

**Zestawienie uwag i wniosków  
do projektu rozporządzenia ws. planu ochrony Tatrzańskiego Parku Narodowego  
wniesionych w trakcie konsultacji społecznych w dniach 27 listopada – 17 grudnia 2015  
oraz sposób ich rozpatrzenia.**

<b>Tabela 1. Wnioski i uwagi dotyczące rozdziału 1 projektu planu ochrony TPN.....</b>	<b>2</b>
<b>Tabela 2. Wnioski i uwagi dotyczące rozdziału 2 projektu planu ochrony TPN.....</b>	<b>7</b>
<b>Tabela 3. Wnioski i uwagi dotyczące rozdziału 4 projektu planu ochrony TPN.....</b>	<b>11</b>
<b>Tabela 4. Wnioski i uwagi dotyczące rozdziału 5 projektu planu ochrony TPN.....</b>	<b>22</b>
<b>Tabela 5. Wnioski i uwagi dotyczące rozdziału 6 projektu planu ochrony TPN.....</b>	<b>27</b>
<b>Tabela 6. Wnioski i uwagi dotyczące rozdziału 7 projektu planu ochrony TPN.....</b>	<b>28</b>
<b>Tabela 7. Wnioski i uwagi dotyczące rozdziału 8 projektu planu ochrony TPN.....</b>	<b>40</b>
<b>Tabela 8. Wnioski i uwagi dotyczące rozdziału 9 projektu planu ochrony TPN.....</b>	<b>41</b>
<b>Tabela 9. Wnioski i uwagi dotyczące rozdziału 10 projektu planu ochrony TPN.....</b>	<b>44</b>
<b>Tabela 10. Wnioski i uwagi dotyczące rozdziału 11 projektu planu ochrony TPN.....</b>	<b>53</b>
<b>Tabela 11. Wnioski i uwagi dotyczące rozdziału 12 projektu planu ochrony TPN.....</b>	<b>56</b>
<b>Tabela 12. Wnioski i uwagi dotyczące uzasadnienia projektu planu ochrony TPN.....</b>	<b>64</b>
<b>Tabela 13. Wnioski i uwagi ogólne, nie dotyczące konkretnych zapisów projektu.....</b>	<b>65</b>

**Tabela 1. Wnioski i uwagi dotyczące rozdziału 1 projektu planu ochrony TPN.**

Nr wniosku / uwagi	Nazwisko i imię/ Instytucja	Prezentacja problemu, uwagi i wnioski	Uwzględniono: tak/nie/częścio wo	Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków / wyjaśnienia
2	Stanisław Szafraniec, BgPN	Proponuje uzupełnić listę gatunkową zwierząt bezkręgowych o następujące gatunki chrząszczy: Biegacz pomarszczony <i>Carabus intricatus</i> (prawnie chroniony, rzadki, kat. LC na polskiej Czerwonej Liście), biegacz <i>Carabus irregularis</i> (prawnie chroniony, kat. NT na polskiej Czerwonej Liście), biegacz szykowny <i>Carabus nitens</i> (prawnie chroniony, kat. VU na polskiej Czerwonej Liście), biegacz karpacki <i>Carabus obsoletus</i> (prawnie chroniony, rzadki, kat. LC na polskiej Czerwonej Liście), biegacz leśny <i>Carabus sylvestris</i> (prawnie chroniony, rzadki, kat. VU na polskiej Czerwonej Liście), biegacz transylwanski <i>Carabus transsylvanicus</i> (prawnie chroniony, rzadki, wysokogórski, kat. VU na polskiej Czerwonej Liście), oraz gatunki ujęte w Polskiej czerwonej księdze zwierząt Bezkręgowce 2004: Goroń tatrzański <i>Carpathobyrrhulus tatricus</i> (VU), Kowalina łuskoskrzydła <i>Lacon lepidopterus</i> (CR), Paskówka tatrzańska <i>Cornumutilla lineata</i> (CR). Uzasadnienie są to gat. występujące w TPN, część z nich jest pod ochroną o wysokim stopniu zagrożenia, goroń to endemit tatrzański (patrz Polska czerwonej księdze zwierząt Bezkręgowce 2004). Chrząszczy z znanych z TPN jest ponad 1400 gatunków, po dopisaniu w/w 9 gat, będzie w Planie wzmiankowanych 12 gatunków (poniżej 1 %). Dla przykładu motyli jest wymienionych aż 11 gat. o innych grupach nie wspomnę.	tak	Rozszerzono listę bezkręgowców o wskazane gatunki.
3	Stanisław Szafraniec, BgPN	Ocena ogólna dla sichrawy karpackiej zgodnie z zasadami monitoringu na to U1.	tak	Poprawiono błąd pisarski.
9	Sławomir Wróbel	Rozdział 1. punkt 2.2 - proponuję uzupełnić o wykaz leśnych zespołów roślinnych analogicznie jak zrobiono to w przypadku lądowych ekosystemów nieleśnych (patrz punkt 2.5).	nie	W schemacie rozporządzenia wskazanym przez Ministerstwo Środowiska zbiorowiska leśne nie zostały uwzględnione.
10	Sławomir Wróbel	Rozdział 1, punkt 2.8 - proponuję w podpunkcie 2 skrócić nazwę dyrektywy Rady 92/43/EWG... , do słów „dyrektywy siedliskowej”, ponieważ taki skrót dla tego dokumentu wskazano w podpunkcie 1.	tak	W podpunkcie 2 skrócono nazwę do: „dyrektywa siedliskowa”

11	Sławomir Wróbel	Rozdział 1, punkt 2.10 - suma przedstawionych liczb powinna dać 100,00%, a daje 100,01 %.	tak	Skorygowano błąd pisarski
12	Sławomir Wróbel	Rozdział 1, punkt 2.11.3 Stan ochrony siedlisk przyrodniczych - proponuję obniżyć ocenę stanu ochrony górskich łąk konietlicowych (Lp.12) na U1 w parametrze struktura i funkcja oraz w ocenie łącznej. Taką ocenę przyjął w projekcie wykonawca planu firma Krameko na podstawie zebranych danych terenowych.	nie	Wg ostatniego z projektów rozporządzenia autorstwa Krameko rzeczywiście siedlisko 6520 uzyskało ocenę U1, ale wg Operatu ekosystemów nieleśnych, który jest pierwotnym źródłem danych tego samego autorstwa (Krameko) siedlisko to uzyskało FV we wszystkich płatach, tym samym w dokumentacji z badań terenowych brak danych na temat stanu U1. Opierając się więc na wynikach badań terenowych firmy Krameko podano właśnie stan FV.
43	Jan Gąsienica-Walczak Stowarzyszenie „Regionalizm i Sztuka”	Rozdz. I. Punkt 2.3. Miąższość drzewostanów parku, z uwzględnieniem drzew żywych i martwych, stojących i leżących wg stanu na dzień 23.12.2013 r. w wersji tabelarycznej jest rażąco sprzeczna z aktualnym stanem faktycznym, istniejącym na dzień przedstawienia projektu planu. Projekt nie uwzględnia rezultatów wiatru halnego, który 24.12.2013 r. przybrał rozmiary jednej z największych katastrof przyrodniczych i ekologicznych w Polsce i spowodował olbrzymie straty i stan drzewostanów znacznie odbiegający od wartości przedstawionych w tabeli. Są one zatem niewiarygodne i przedstawiają fałszywy obraz rzeczywistości.	Uwaga bez propozycji zmiany w projekcie.	Udzielono pisemnej odpowiedzi.
62	Włodzimierz Porębski Inicjatywa Środowisk Wspinaczkowych Nasze Skąły	Wniosek o umieszczenie w części ogólnej planu ochrony zapisu o brzmieniu: Na terenie Tatrzańskiego Parku Narodowego dopuszcza się uprawianie taternictwa w obszarach wyznaczonych przez dyrektora parku narodowego.	częściowo	Wniosku nie dało się uwzględnić wprost, gdyż nie ma w planie części ogólnej. Zapis o uprawianiu taternictwa na terenie parku dodano w rozdziale 1, pkt 3 oraz w rozdziale 10.
178	Tomasz Wilk Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	pkt 1.3.4c  W punkcie tym wymienia się pospolite w skali kraju gatunki ptaków, przykładowo cierniówka, dzięcioł duży, dzwonec, kapturka, kukułka, kwiczoł, mysikrólik, piecuszek, piegża, pierwiosnek (porównaj liczebność w skali kraju oraz kategorię liczebności w: Chodkiewicz i in. 2015). Umieszczenie ich w grupie „rzadkich i zagrożonych gatunków” nie jest zasadne. Nawet jeśli ich populacje w obrębie TPN nie są liczne, pod uwagę powinno brać się ich status w szerszej skali	tak	Usunięto gatunki pospolite

		geograficznej (patrz np. wytyczne IUCN do stosowania kryteriów zagrożenia na poziomie regionalnym). Jednocześnie ujmowanie tych gatunków w tym punkcie „zaciemnia” obraz wąskiej grupy ptaków, które powinny być celem działań ochronnych w obszarze. Wnioskujemy o usunięcie z tej listy gatunków o wysokiej liczebności i szerokim rozpowszechnieniu w skali kraju (wg danych zawartych w publikacji Chodkiewicz i in. 2015).		
179	Tomasz Wilk Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	pkt. 2.11.2 Poz. 1.10. Liczebność siwerniaka na obszarze TPN podana w opracowaniu, to 250–300 par. Przeczą temu zarówno dawniejsze dane literaturowe (Głowaciński i Profus 1992), jak i aktualne dane będące w posiadaniu OTOP (OTOP 2011–2015). Jedne i drugie wskazują, że liczebność populacji zamieszkującej TPN jest wielokrotnie wyższa i wynosi około 1500–2500 par lęgowych.	nie	Wielkość populacji siwerniaka jest wartością średnią z kilku ostatnich lat. Proponowana zmiana nie wpłynie na jakiegokolwiek działania ochronne podejmowane w kontekście tego gatunku. Niepublikowane dane, które posiada i będzie gromadzić OTOP będą mogły posłużyć w przyszłości do aktualizacji informacji o podrózniczku i innych gatunkach ptaków w SDF.
180	Tomasz Wilk Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	pkt. 2.11.2 Poz. 1.14. Liczebność podrózniczka na obszarze TPN szacowana jest na 5–10 par. Aktualne dane (OTOP 2011–2015) wskazują, że jest to raczej 3–5 par lęgowych.	nie	Liczebność w projekcie jest zgodna z informacją znajdującą się w SDF, który był aktualizowany we wrześniu 2015 r. Wielkość populacji jest wartością średnią z kilku ostatnich lat. Proponowana zmiana nie wpłynie na jakiegokolwiek działania ochronne podejmowane w kontekście tego gatunku. Dane, które posiada i będzie gromadzić OTOP będą mogły posłużyć w przyszłości do aktualizacji informacji o podrózniczku i innych gatunkach ptaków w SDF.
181	Tomasz Wilk Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	pkt. 2.11.2 Poz. 1.15. Liczebność drozda obrożnego na obszarze TPN szacowana jest na 1000–2000 par. Aktualne dane (OTOP 2011–2015) wskazują, że jest to około 1000 par lęgowych.	nie	Liczebność w projekcie jest zgodna z informacją znajdującą się w SDF, który był aktualizowany we wrześniu 2015 r. Wielkość populacji wynosząca „około 1000 par lęgowych” mieści się w zakresie podanym w projekcie. Stąd nie ma potrzeby zmiany. Proponowana zmiana nie wpłynie na jakiegokolwiek działania ochronne podejmowane w kontekście tego gatunku.
182	Tomasz Wilk Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	pkt. 2.11.2 Poz. 1.18. Liczebność czeczotki na obszarze TPN szacowana jest na 10–20 par. Aktualne dane (OTOP 2011–2015) wskazują, że jest to	nie	Liczebność w projekcie jest zgodna z informacją znajdującą się w SDF, który był aktualizowany we wrześniu 2015 r. Wielkość populacji została

	ie Towarzystw o Ochrony Ptaków	raczej 30–45 par lęgowych.		zaczepnięta z operatu szczegółowego „Operat ochrony zwierząt (ptaki).” Czerny M., Szewczyk G., Pięta M. Inwentaryzacja na potrzeby ww. operatu była prowadzona w latach 2012-2013 – w krótszym okresie niż ten z jakiego pochodzą dane przytoczone przez OTOP. Być może stąd różnice w wielkości populacji. Proponowana zmiana nie wpłynie na jakiegokolwiek działania ochronne podejmowane w kontekście tego gatunku.
203	Klub Przyrodników, Świebodzin	W celach ochrony przyrody nieożywionej, pkt 3 i 5, niefortunnie sformułowano, że celem ochrony jest ochrona.	tak	Zapis został poprawiony na: 1.1. Celem ochrony przyrody nieożywionej jest: 1) zachowanie warunków do niezakłóconego przebiegu naturalnych procesów przyrodniczych; 2) zachowanie naturalnych procesów i struktur geologicznych, geomorfologicznych, hydrologicznych oraz glebowych; 3) zabezpieczenie zasobów wodnych i retencyjnych zdolności siedlisk; 4) zachowanie pokrywy glebowej; 5) ograniczenie zanieczyszczania gleb, wód i powietrza.
204	Klub Przyrodników, Świebodzin	W ogólnych celach ochrony ekosystemów należałoby raz jeszcze podkreślić, i to na pierwszym miejscu, że celem jest utrzymanie naturalnych procesów kształtujących te ekosystemy.	tak	Zapis został poprawiony na: 1.2. Celem ochrony ekosystemów jest: 1) utrzymanie naturalnych procesów kształtujących ekosystemy, 2) zachowanie naturalnej różnorodności siedlisk; 3) zachowanie różnorodności gatunkowej zbiorowisk roślin, grzybów i zwierząt; 4) ograniczanie antropopresji; 5) przeciwdziałanie inwazjom gatunków obcych.
205	Klub Przyrodników, Świebodzin	W celach ochrony ekosystemów leśnych w pkt 1 użyto niefortunnego sformułowania „stabilność procesów” – procesy z definicji polegają na zmianach, a nie na stabilności.	nie	W tym wypadku przez stabilność procesu należy rozumieć ich stałość.
206	Klub Przyrodników, Świebodzin	W stosunku do siedlisk przyrodniczych Natura 2000 (ekosystemy leśne pkt 3 i 4, ekosystemy nieleśne pkt 5 i 5), a także gatunków Natura 2000 (cele ochrony gatunków pkt 8 i 9) celem ochrony powinna być „maksymalizacja wkładu w utrzymanie i przywrócenie,	tak	Zapis został uzupełniony

		<p>w polskich Karpatach, właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt występujących na w TPN, w szczególności poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zapewnienie przykładów kształtowania siedlisk przyrodniczych przez naturalne procesy;</li> <li>- zapewnienie mechanizmów trwałego utrzymywania się półnaturalnych siedlisk przyrodniczych polan;</li> <li>- zapewnienie warunków do zachowania pełnej różnorodności biologicznej siedlisk przyrodniczych, w tym w szczególności występowania gatunków antropofobnych;</li> <li>- zapewnienie warunków do bytowania gatunków zagrożonych przez gospodarcze użytkowanie ekosystemów”.</li> </ul> <p>Celem ochrony obszaru Natura 2000 nie musi być uzyskanie właściwego stanu ochrony każdego typu siedliska i gatunku w skali obszaru, ale raczej optymalizacja roli danego obszaru Natura 2000 w realizacji celu ogólnego, jakim jest zapewnienie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków w alpejskim regionie biogeograficznym (= w Karpatach) w Polsce . W niektórych przypadkach można zaakceptować, że stan danego typu siedliska przyrodniczego w TPN nie będzie „właściwy” wg ogólnopolskich kryteriów, ale TPN będzie pełnił istotną rolę w ochronie tego typu siedliska w polskich Karpatach, np. dostarczając przykładu, jaka jest naturalna dynamika danego siedliska.</p>		
207	Klub Przyrodników, Świebodzin	W celach ochrony ekosystemów nieleśnych sformułowanie „ochrona trwałości, w tym najcenniejszych półnaturalnych polan” nie jest zrozumiałe.	tak	Zapis został skorygowany
208	Klub Przyrodników, Świebodzin	Cel „reintrodukcja gatunków na ich siedliska zachowane we właściwym stanie” jest zbyt ogólnikowy. Plan ochrony powinien określać konkretnie, które gatunki powinny być poddane reintrodukcji. Zwracamy uwagę, że wobec reintrodukcji gatunków wypracowano w praktyce ochrony przyrody dość szczegółowe zalecenia, w tym kryteria zasadności reintrodukcji . To właśnie w planie ochrony należało więc sprawdzić, które gatunki takie kryteria spełniają, i wskazać w tym miejscu konkretne gatunki. Ponadto, reintrodukcja jest raczej środkiem, a nie celem – celem jest odtworzenie występowania gatunków zanikłych.	nie	Zapis celowo ma charakter ogólny, bo ewentualność reintrodukcji może dotyczyć w przyszłości także gatunków będących obecnie na granicy wymarcia w TPN. Nie powinno się zamykać możliwości przeprowadzenia reintrodukcji jeśli zasadność taka zostanie stwierdzona w okresie obowiązywania planu.
209	Klub	Cel „zapobieganie rozprzestrzenianiu się chorób zagrażających	tak	Zapis został usunięty

	Przyrodnikó w, Świebodzin	populacjom” budzi wątpliwości. O jakie choroby tu chodzi? Zwykle jest to naturalny czynnik środowiskowy, któremu nie trzeba zapobiegać.		
210	Klub Przyrodnikó w, Świebodzin	W uwarunkowaniach przyrodniczych zwraca uwagę stosunkowo niewielka, jak na warunki górskie, ilość martwych drzew w strefie ochrony czynnej i skrajnie niska ich ilość w ochronie krajobrazowej, i to pomimo faktu, że w latach ubiegłych występowały w Tatrach zjawiska masowego zamierania drzew. Liczby te sugerują, że dotychczasowa ochrona czynna w ekosystemach leśnych TPN oraz gospodarka leśna w warunkach ochrony krajobrazowej, nie były realizowane w sposób optymalny dla walorów przyrodniczych ekosystemów leśnych.	Uwaga bez propozycji zmiany w projekcie.	Udzielono pisemnej odpowiedzi.

Tabela 2. Wnioski i uwagi dotyczące rozdziału 2 projektu planu ochrony TPN.

Nr wniosku / uwagi	Nazwisko i imię/ Instytucja	Prezentacja problemu, uwagi i wnioski	Uwzględniono: tak/nie/częścio wo	Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków / wyjaśnienia
7	Teresa Bachleda-Kominek	Obawy wobec planów poszerzenia obszarów ochrony ścisłej. Obawa przed likwidacją samowYROBÓW. Obawa przed zamknięciem lasu przed społecznościami lokalnymi i ich końmi.	Uwaga bez propozycji zmiany w projekcie.	Udzielono pisemnej odpowiedzi.
42	Jan Gąsienica-Walczak Stowarzyszenie „Regionalizm i Sztuka”	Dążenie do wyłączenia jak największych obszarów leśnych z gospodarowania zgodnie z zasadami sztuki leśnej doprowadzi do degeneracji istniejącego stanu przyrodniczego, ponadto jest działaniem hamującym dla rozwoju gospodarczego regionu, i spowoduje nasilenie bezrobocia ze wszystkimi dalszymi konsekwencjami.	Uwaga bez propozycji zmiany w projekcie.	Udzielono pisemnej odpowiedzi.
67	Bronisław Stoch Wójt Gminy Poronin	Projekt planu ochrony TPN, w szczególności rozmieszczenie stref ochrony krajobrazowej i czynnej budzi wiele wątpliwości w obrębie Sołectw Murzasichle, Małe Ciche i Stasikówka. Dotyczy to przede wszystkim obszarów będących własnością prywatną oraz własnością wspólnot leśnych. Największe obawy budzi przebieg granicy Parku w obrębie sołectw Małe Ciche i Murzasichle. Mając to na uwadze wnioskujemy o korektę granic i przywrócenie stanu sprzed 2003 roku.	nie	Własność prywatna na terenie parku pozostaje pod ochroną krajobrazową. Korekta granic parku nie jest możliwa w planie ochrony.
69	Edward Kudelski PTTK	Wniosek o korektę granic ochrony krajobrazowej przy obiektach PTTK.	częściowo	Na posiedzeniu Rady Naukowej TPN w dniu 23 września 2015 roku dyskutowana była kwestia potrzeby wydzielenia strefy krajobrazowej w otoczeniu budynków, budowli, dróg i innej infrastruktury. Obecni na posiedzeniu Członkowie Rady wyrazili opinię, że nie ma potrzeby rozgraniczania nowych wydziałek wokół tego typu obiektów, gdyż „strefowanie ochronne” stanowi warstwę adresowaną do rodzajów zabiegów ochronnych, a nie do infrastruktury. Ochrona czynna, ścisła i krajobrazowa są to pojęcia odnoszące się do ochrony ekosystemów, a nie do usytuowanych w Parku obiektów technicznych i zabytków kultury. Niemniej wokół części budynków położonych na obszarach ochrony czynnej lub ścisłej już wcześniej wkręślono obszar ochrony krajobrazowej, aby plan był



				spójny, obszar ochrony krajobrazowej wkreślono także wokół pozostałych budynków. Nie korygowano tego wokół innych elementów infrastruktury, zwłaszcza infrastruktury podziemnej.
88	Wójt Gminy Bukowina Tatrzańska	Projekt planu ochrony TPN, a szczególnie nowe rozmieszczenie stref ochrony krajobrazowej, czynnej oraz ścisłej budzi wiele wątpliwości i obaw wśród mieszkańców gminy.	Uwaga bez propozycji zmiany w projekcie.	Podział parku na obszary ochrony ścisłej, czynnej i krajobrazowej wynika z przyjętej koncepcji i celów ochrony.
93	Związek Podhalan w Polsce	Uwagi dotyczące ochrony ścisłej i gospodarki leśnej.	Uwaga bez propozycji zmiany w projekcie.	Podział parku na obszary ochrony ścisłej, czynnej i krajobrazowej wynika z przyjętej koncepcji i celów ochrony.
172	Komisja Budżetu, Rozwoju i Promocji Komisja Komunalna, Ochrony Środowiska i Spraw Obywatelskich Rady Powiatu Tatrzańskiego	Wyłączenie terenów zurbanizowanych znajdujących się w strefie ochrony ścisłej i włączenie ich do strefy ochrony krajobrazowej.	tak	Wszystkie tereny zurbanizowane na terenie Parku już obecnie są objęte ochroną krajobrazową. Na obszarach ochrony ścisłej znajdują się nieliczne budynki i budowle oraz infrastruktura, o których to obiektach trudno jednak mówić, że stanowią obszary zurbanizowane.
175	Komisja Budżetu, Rozwoju i Promocji Komisja Komunalna, Ochrony Środowiska i Spraw Obywatelskich	Utrzymanie obszaru ochrony ścisłej w aktualnie istniejących granicach oraz nie rozszerzanie ich w kierunku północnej granicy Tatrzańskiego Parku Narodowego.	nie	Stosowanie ochrony ścisłej lub czynnej na obszarze parku narodowego musi być uzależnione od celów i potrzeb ochrony ekosystemów i tylko do nich może być dostosowane, dlatego tak kategoryczny wniosek utrzymania obszaru ochrony ścisłej w obecnych granicach, a co za tym idzie nie rozszerzanie jej w kierunku północnej granicy Parku, nie może być uwzględniony.

	Rady Powiatu Tatrzańskiego			
211	Klub Przyrodników, Świebodzin	Żadne obszary poddane dotąd ochronie ścisłej nie powinny być przenoszone do innych form ochrony.	nie	Zgodnie z art.8 ust.2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2004 nr 92 poz. 880 z późniejszymi zmianami) celem parku narodowego jest zachowanie różnorodności biologicznej, zasobów, tworów i składników przyrody nieożywionej i walorów krajobrazowych, przywrócenie właściwego stanu zasobów i składników przyrody oraz odtworzenie zniekształconych siedlisk przyrodniczych, siedlisk roślin, siedlisk zwierząt lub siedlisk grzybów. Sam wnioskodawca w zgłoszonych uwagach (punkt 1d) trafnie ujął powyższy cel w korespondencji do celu ochrony obszaru Natura 2000 zawierającego się w granicach TPN postulując między innymi: zapewnienie mechanizmów trwałego utrzymania się półnaturalnych siedlisk przyrodniczych polan oraz zapewnienie warunków do zachowania pełnej różnorodności biologicznej siedlisk przyrodniczych, w tym w szczególności występowania gatunków antropofobnych. Mając powyższe na uwadze, po przeprowadzeniu szczegółowych badań terenowych, zdecydowano w projekcie planu ochrony o przesunięciu części polan z ochrony ścisłej do ochrony czynnej.
212	Klub Przyrodników, Świebodzin	obszary ochrony ścisłej powinny w TPN docelowo zająć ok. 70% powierzchni Parku – w tym nie tylko piętro alpejskie i regiel górny, ale także znaczne fragmenty regła górnego, włączając tu także naturalne świerczyny namorenowe i włączając znaczne powierzchnie sztucznych drzewostanów świerkowych przekształcanych aktualnie przez naturalne procesy przyrodnicze	tak	W pełni podzielamy te uwagi i tymi kryteriami staraliśmy się kierować projektując podział Parku na obszary ochrony ścisłej, czynnej i krajobrazowej.
213	Klub Przyrodników, Świebodzin	zastosowanie ochrony krajobrazowej powinno być ograniczone do gruntów obcej własności i ewentualnie gruntów TPN o ściśle technicznym przeznaczeniu	tak	W pełni podzielamy te uwagi i tymi kryteriami staraliśmy się kierować projektując podział Parku na obszary ochrony ścisłej, czynnej i krajobrazowej.
246	Bohdan Pitoń	Poszerzenie strefy ochrony krajobrazowej w oddz 229c o teren projektowanych narciarskich tras biegowych i teren planowanej	nie	Zgodnie z art. 117 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody ochronę krajobrazową stosuje się na gruntach

	Wójt Gminy Kościelisko	zamiany nieruchomości pomiędzy Gminą Kościelisko a TPN w rejonie ośrodka biathlonowego (tj. dz. Ew. 1250, 1252, 1737/6).		użytkowanych gospodarczo. W Paku gospodarkę leśną prowadzą prywatni właściciele lasów i wszystkie te lasy objęte są ochroną krajobrazową. Lasy te objęte są także planami urządzania lasu lub uproszczonymi planami urządzania lasu, których to dokumentów nie opracowuje się dla lasów własności Skarbu Państwa pozostających z mocy prawa w wieczystym użytkowaniu Parku oraz lasów własności parku narodowego, na których prowadzone są zabiegi ochrony czynnej lub które objęte są ochroną, w zależności od potrzeb ochrony ekosystemów leśnych. Sąsiedztwo terenów zurbanizowanych, ani obecność tras biegowych nie jest przeszkodą w prowadzeniu zabiegów ochrony czynnej, mających na celu renaturalizację zdegradowanych ekosystemów. Objęcie danego obszaru ochroną czynną nie uniemożliwia też jego ewentualnej wymiany.
252	Tadeusz Ogorzałek Liga Ochrony Przyrody, Nowy Sącz	Wniosek o utworzenie rezerwatów świerkowych w obrębie dolnego regla, chronionych przed wyrębem, jak i przed kornikiem, metodami, które nie wymagają wykładania pułapek kornikowych.	częściowo	Przedmiotowy projekt przewiduje utworzenie nowych obszarów ochrony ścisłej w strefie regla dolnego w naturalnie występujących tam świerczynach namorenowych. Wyręby tam nie będą prowadzone, jednak nie ma sposobu na jednoczesną ochronę świerka przed kornikiem, którego obecność jest stałym i nieodzownym elementem naturalnej dynamiki drzewostanów świerkowych.

Tabela 3. Wnioski i uwagi dotyczące rozdziału 4 projektu planu ochrony TPN.

Nr wniosku / uwagi	Nazwisko i imię/ Instytucja	Prezentacja problemu, uwagi i wnioski	Uwzględniono: tak/nie/częściow o	Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków / wyjaśnienia
13	Sławomir Wróbel	Rozdział 4, punkt 1 Istniejące zagrożenia wewnętrzne - lp. 21 w sposobie eliminacji przewidziano monitoring gatunków o znaczeniu priorytetowym. Proponuję rozszerzyć zakres tego monitoringu również na inne gatunki. Zarządzający obszarem powinien monitorować stan wszystkich występujących na jego terenie przedmiotów ochrony nie tylko priorytetowych.	tak	Skorygowano
44	Jan Gąsienica-Walczak Stowarzyszenie „Regionalizm i Sztuka”	Rozdz. IV. Punkt 1, Lp. 1. Czy przebieg korytarzy ekologicznych był uzgadniany z właścicielami i użytkownikami terenów?	Pytanie bez sformułowanego wniosku.	Udzielono pisemnej odpowiedzi.
45	Jan Gąsienica-Walczak Stowarzyszenie „Regionalizm i Sztuka”	Rozdz. IV. Punkt 1, Lp. 4. Jak park zamierza przeprowadzać zmianę regulacji struktury wiekowej i gatunkowej drzewostanów? Jaka jest prognozowana ilość masy drewna martwego, planowana do pozostawienia w drzewostanie do naturalnego rozkładu w postaci drzew martwych i zamierających? Kto i kiedy określi ilość drewna, która ma pozostać w drzewostanie do naturalnego rozkładu? Czy do sumy masy drzew martwych, pozostawionych do rozkładu naturalnego będzie wliczona ilość surowca, który jest tam akumulowany w obecnej chwili?	Pytanie bez sformułowanego wniosku.	Udzielono pisemnej odpowiedzi.
46	Jan Gąsienica-Walczak Stowarzyszenie „Regionalizm i Sztuka”	W planie ochrony jest mowa o monitoringu owadów o znaczeniu gospodarczym, ze szczególnym uwzględnieniem kornika drukarza. Dlaczego nastąpiło ograniczenie działań w dziedzinie ochrony lasu (takich jak kontrola populacji kornika za pomocą pułapek feromonowych, wykładanie drzew trocinowych i pułapek klasycznych)? Dlaczego dopiero teraz, w momencie gradacji kornika drukarza, po wiatrolomach w 2013 r. planowane są czynności ochronne, podczas gdy zagrożenie ze strony kornika drukarza i proces zamierania drzewostanów świerkowych istnieje co najmniej od kilkunastu lat?	Pytanie bez sformułowanego wniosku.	Udzielono pisemnej odpowiedzi.

47	Jan Gąsienica-Walczak Stowarzyszenie „Regionalizm i Sztuka”	Rozdz. IV. Punkt 1, Lp. 6,9,13. W projekcie planu ochrony ujęto zamiar wykupu obszarów szczególnie zagrożonych lub ustanowienia służebności gruntowej. Jakie obszary są szczególnie zagrożone, że należy je wykupywać? Gdzie są one usytuowane? Jakie czynniki im zagrażają? Na jakiej podstawie prawnej będzie miał miejsce planowany wykup, tudzież ustanowienie służebności? Kto pokryje koszty ewentualnych zamiarów takich wykupów? Czy przewidywany jest wykup przymusowy i jak on wygląda od strony prawnej? Z jakich środków finansowych ma być on prowadzony? Czyj budżet będą obciążały powyżej opisane zamierzenia?	Pytanie bez sformułowanego wniosku.	Udzielono pisemnej odpowiedzi.
48	Jan Gąsienica-Walczak Stowarzyszenie „Regionalizm i Sztuka”	Rozdz. IV. Punkt 1, Lp. 18. W projekcie planu ochrony park planuje propagowanie alternatywnych źródeł energii wśród miejscowej ludności. Jaka to będzie alternatywa? W stosunku do jakich źródeł energii?	Pytanie bez sformułowanego wniosku.	Udzielono pisemnej odpowiedzi.
49	Jan Gąsienica-Walczak Stowarzyszenie „Regionalizm i Sztuka”	Rozdz. IV. Punkt 1, Lp. 19. W projekcie planu ochrony czynnością ochronną będącą antidotum na pogarszanie się stanu obiektów dziedzictwa kulturowego jest remont obiektów zabytkowych. Czy wśród planowanych do remontu obiektów znajdują się szalasy pasterskie? Czy kryterium uznania obiektów zabytkowych planowanych do remontu jest tożsamy z ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami?	Pytanie bez sformułowanego wniosku.	Udzielono pisemnej odpowiedzi.
50	Jan Gąsienica-Walczak Stowarzyszenie „Regionalizm i Sztuka”	Rozdz. IV. Punkt 1, Lp. 21. W projekcie planu ochrony przewidziano objęcie czynnościami ochronnymi najcenniejszych otwartych powierzchni nieleśnych. Kto będzie dokonywał tej oceny? W oparciu o jakie kryteria będą zapadały decyzje która polana jest cenniejsza i dlaczego?	Pytanie bez sformułowanego wniosku.	Udzielono pisemnej odpowiedzi.
51	Jan Gąsienica-Walczak Stowarzyszenie „Regionalizm i Sztuka”	Rozdz. IV. Punkt 1, Lp. 22. W projekcie planu ochrony planowaną czynnością ochronną jest wypas zwierząt gospodarskich. Czy będzie możliwość wypasania wszystkich rodzimych ras gatunków zwierząt gospodarskich? Kto i jak określi ilość wypasanych zwierząt?	Pytanie bez sformułowanego wniosku.	Udzielono pisemnej odpowiedzi.

52	Jan Gąsienica-Walczak Stowarzyszenie „Regionalizm i Sztuka”	Rozdz. IV. Punkt 1, Lp. 23. W projekcie planu ochrony przewidziano kontrolę stanu populacji kornika drukarza. Jakimi metodami będzie ona przeprowadzona? Kto i na jakiej podstawie określi stopień zagrożenia umożliwiający podjęcie działań ochronnych i na czym te działania ochronne będą polegać?	Pytanie bez sformułowanego wniosku.	Udzielono pisemnej odpowiedzi.
53	Jan Gąsienica-Walczak Stowarzyszenie „Regionalizm i Sztuka”	Rozdz. IV. Punkt 2, Lp. 3. Projekt planu ochrony przewiduje dokonanie oceny stanu i zachowania obiektów dóbr kultury materialnej. Kto będzie wykonywał powyższą ocenę? Z jakimi organizacjami park zamierza współpracować w tym zakresie? Czy byli właściciele szafasów będą mogli w tych konsultacjach uczestniczyć?	Pytanie bez sformułowanego wniosku.	Udzielono pisemnej odpowiedzi.
54	Jan Gąsienica-Walczak Stowarzyszenie „Regionalizm i Sztuka”	Rozdz. IV. Punkt 3, Lp. 1. Projekt planu ochrony przewiduje odslanianie punktów widokowych. Dotychczasowe działania parku w tym zakresie są zgoła odmienne (odmowa przecinki wokół tarasu widokowego na trasie Głodówka – Wierch Poroniec). Jakie „odpowiednie” regulacje zamierza park wprowadzić do studiów uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego oraz planu zagospodarowania województwa małopolskiego odnośnie potrzeby wyłączenia z zabudowy mieszkaniowej i zagrodowej części polan stanowiących zagrożenie dla walorów przyrodniczych i przedmiotów ochrony? Projekt planu ochrony przewiduje podjęcie działań w zakresie wykupu gruntów niestanowiących własności Skarbu Państwa. Jakie działania zamierza park podjąć na rzecz włączenia do otuliny parku polan podreglowych? Gdzie kończy się zasięg ww. polan podreglowych?	Pytanie bez sformułowanego wniosku.	Udzielono pisemnej odpowiedzi.
55	Jan Gąsienica-Walczak Stowarzyszenie „Regionalizm i Sztuka”	Rozdz. IV. Punkt 3, Lp. 2. Projekt planu ochrony przewiduje poszerzenie otuliny i wprowadzenie strefy ochronnej zwierzyny. Jakie działania Park planuje w ww. zakresie? Czy właściciele tych gruntów byli pytani o opinię w tej sprawie? Jakie są konsekwencje wprowadzenia strefy ochrony zwierzyny dla właścicieli? Czy będzie to skutkowało w dotychczasowym sposobie użytkowania gruntów?	Pytanie bez sformułowanego wniosku.	Udzielono pisemnej odpowiedzi.
56	Jan Gąsienica-	Rozdz. IV. Punkt 4, Lp. 3. Projekt planu ochrony przewiduje propagowanie w regionie niskoemisyjnych źródeł ciepła. Na czym ta	Pytanie bez sformułowanego wniosku.	Udzielono pisemnej odpowiedzi.

	Walczak Stowarzyszenie „Regionalizm i Sztuka”	akcja propagowania będzie polegać? Jakie źródła energii będą propagowane? Czy park zamierza wykorzystywać zastosowanie niskoemisyjnych źródeł ciepła we wszystkich nieruchomościach będących w zarządzie parku? Czy w trosce o stan zanieczyszczenia powietrza park planuje ograniczenie ruchu pojazdów silnikowych na terenie parku, w tym również pojazdów służbowych? Czy park zamierza zrezygnować z użytkowania samochodów generujących zanieczyszczenia powietrza napędzanych silnikami diesla na korzyść bardziej ekologicznych o napędzie hybrydowym bądź elektrycznym?	wniosku.	
58	Jan Gąsienica-Walczak Stowarzyszenie „Regionalizm i Sztuka”	W rozdz. IV niniejszego planu czynności hodowlano-ochronne będą podejmowane tylko w określonych przypadkach, na określonych zasadach. Czy drzewostany wyższych klas wieku mają być tylko szczytkowym elementem tatrzańskiego krajobrazu?	Pytanie bez sformułowanego wniosku.	Udzielono pisemnej odpowiedzi.
71	Paweł Wiśniewski	W rozdziale 4, podrozdziale 2, lp. 1 jako podpunkt 6. wnioskowałbym dodanie zapisu o prowadzenie i wspieranie działań edukacyjnych we współpracy z organizacjami turystycznymi.	tak	Wniosek został uwzględniony poprzez wprowadzenie pkt 6 o treści: „Prowadzenie działań o charakterze edukacyjnym przy współpracy z organizacjami społecznymi”.
72	Paweł Wiśniewski	Wzorem podpunktu 2 Lp. 3 podrozdziału 3, rozdziału 4, gdzie: "Modernizacja istniejących oraz budowa nowych tras rowerowych na obrzeżu Parku, wzdłuż istniejących dróg publicznych" Wniosuję o przemyślenie i ew. uwzględnienie dodania zapisu umożliwiającego otwarcie nowych tras rowerowych wewnątrz TPN (np. na drodze im. Oswalda Balzera z Łysej Polany do Morskiego Oka, po której mogą poruszać się np. pojazdy spalinowe z zezwoleniem).	tak	Zapis skorygowano
73	Paweł Wiśniewski	Brakuje wg mnie również zapisu dotyczącego kontroli rejonów wspinaczkowych pod względem legalności wspinania. Chodzi mi konkretnie tutaj o to, czy ludzie idąc się wspinać wpisali się do książki wyjść. Szczerze to strasznie irytuje człowieka, gdy idąc na "pustą drogę" (wg książki) czeka pół dnia w kolejce bo reszta to miała gdzieś, pomimo iż to ich jedyny obowiązek.	nie	Proponowany zapis ma charakter zbyt szczegółowy, a jego treść w całości wyczerpuje punkt 1, q lp. 3, tab 1: „Nadzór służb Parku nad przestrzeganiem zasad udostępnienia Parku, kontrole miejsc nieudostępnionych.
74	Fundacja Wspierania Rozwoju Wspinaczki „Wspinka”	W pkt. 2 (Potencjalne zagrożenia wewnętrzne), w wierszu tabeli Lp. 1 (Wzrost presji antropogenicznej związanej z udostępnieniem) w kolumnie z nagłówkiem „Sposób eliminacji lub ograniczania zagrożeń oraz ich skutków” wnioskuję o dodanie pkt. 6 o treści: „Prowadzenie i wspieranie działań edukacyjnych we współpracy z	tak	Wniosek o dodanie w rozdz. 4, pkt. 2, lp. 1, w kol. „Sposób eliminacji lub ograniczania zagrożeń oraz ich skutków” punktu 6 o treści: „Prowadzenie i wspieranie działań edukacyjnych we współpracy z organizacjami turystycznymi” został uwzględniony poprzez

		organizacjami turystycznymi". Uzasadnienie: Społeczeństwo świadome w zakresie ochrony przyrody jest skuteczną i efektywną ekonomicznie metodą zapobiegania negatywnym zjawiskom antropopresji. Dlatego działania edukacyjne są ważnym elementem kształtowania prawidłowych postaw społecznych wśród osób korzystających z zasobów i obszaru Parku. Współpraca z podmiotami zewnętrznymi (np. organizacjami pozarządowymi) w zakresie edukacji przyrodniczej, pomoże w propagowaniu pożądanych zachowań wśród różnych grup osób, przebywających na terenach chronionych i uprawiających różne formy aktywności fizycznej (m. in. wspinacze).		wprowadzenie pkt 6 o treści: „Prowadzenie działań o charakterze edukacyjnym przy współpracy z organizacjami społecznymi”.
130	Małgorzata Michna Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie	Zagrożenia zewnętrzne istniejące (str. 66): 1.Urbanizacja terenów sąsiednich - w sposobach eliminacji nie wyróżniono kwestii korytarzy ekologicznych (być może kryją się pod wartościami przyrodniczymi i przedmiotami ochrony, ale wydaje i się, że jest to na tyle ważne, że powinno być mocniej wyartykułowane), poza tym dość niezręczne jest zdanie sugerujące że zagrożeniem są polany (punkt 4).	nie	Korytarze ekologiczne są jednym z walorów przyrodniczych.
131	Małgorzata Michna Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie	Zawężanie korytarzy jest wymienione jako zagrożenie potencjalne - nie do końca się z tym zgadzamy, bo postępująca zabudowa, brak planów miejscowych lub te nie chroniące korytarzy to zjawisko rzeczywiste i istniejące. Poza tym w tym punkcie w zagrożeniach potencjalnych nie ma bezpośredniego odniesienia do planów i studiów. Uprzejmie prosimy o wyraźne zaznaczenie zagrożeń dla korytarzy migracyjnych.	częściowo	Zawężanie korytarzy ekologicznych w wyniku rozprzestrzeniania się zabudowy zostało przeniesione do zagrożeń istniejących.
133	Tomasz Filar, Zakopane	Rozdz. IV. Lp 9, ppkt 2. Wniosek o dołączenie uwagi, że podpunkt 2 „Przejęcie gruntów Skarbu Państwa pozostających w innym zarządzie” nie dotyczy gruntów Skarbu Państwa zajętych pod drogi publiczne i zarządzanych przez odpowiednich do danej kategorii zarządców dróg: Burmistrza Miasta Zakopane, Starosty Powiatu Tatrzańskiego i innych.	nie	Taka szczegółowa uwaga mogłaby uniemożliwić ewentualne zmiany stanu obecnego w tym zakresie, nawet jeśli obie strony byłyby tym zainteresowane. Można tu przytoczyć nie tak dawną propozycję jaka padła ze strony Miasta Zakopane wymiany gruntów pod Drogą pod Reglami będącymi obecnie w zarządzie Urzędu miast Zakopane, na grunty pod ujęciami wody na terenie TPN.
134	Tomasz Filar, Zakopane	Lp. 11) Wniosek o doprecyzowanie lub ustalenie wspólnie ze spółką SEWIK Tatrzańska Komunalna Grupa Kapitałowa Sp. z o. o zapisów w wierszu 11 dotyczącego poboru wody z potoków, jezior i źródeł. Niejasny jest sposób kontroli służb Parku nad wielkością poboru wód	częściowo	Zapis o konieczności nadzoru służb Parku nad wielkością poboru wód z terenu Parku w zakresie zgodności z postanowieniami pozwoleń wodnoprawnych został doprecyzowany poprzez



		z terenu Parku oraz zmniejszenie poboru.		dodanie słów „Pozyskiwanie danych na temat wielości poboru wód z ujęć na terenie Parku”.
135	Tomasz Filar, Zakopane	Lp. 15) Wniosek o dopisanie punktu, lub zmienienie istniejących zapisów w taki sposób, aby TPN wraz z zarządcami dróg wspólnie opracowywał oraz finansował budowę przejść dla płazów przy przebudowach, remontach dróg, względnie wspólnie aplikował po środki zewnętrzne na wykonanie tych prac.	tak	Zapis został zmieniony na: „Współpraca z zarządcami dróg przy budowie przejść dla płazów przy remontach lub budowach dróg publicznych oraz przy ustawianiu tablic informacyjnych ostrzegających przed wypadkami komunikacyjnymi ze zwierzętami”.
136	Tomasz Filar, Zakopane	Lp. 17) Wniosek o zawarcie w punkcie możliwości przebudowy zabudowy hydrotechnicznej w taki sposób, aby obiekty te nie zaburzały krajobrazu ale pozostały na swoim miejscu, ponieważ ich brak może spowodować zmniejszenie bezpieczeństwa terenów przyległych przed podtopieniem lub ich roli przeciwerozyjnej (zapory przeciw-rumowiskowe).	częściowo	Zapis dotyczy tylko „zbędnej zabudowy hydrotechnicznej”. Obiekty zapewniające bezpieczeństwo terenów przyległych nie mogą być uznane za zbędne. Niemniej dodano, że chodzi o obiekty nie spełniające swojej funkcji aktualnej i w przyszłości.
137	Tomasz Filar, Zakopane	Tabela winna zawierać również punkt umożliwiający modernizację istniejących ciągów komunikacyjnych mających na celu zwiększenie bezpieczeństwa użytkowników dróg.	częściowo	Rozdział IV służy identyfikacji zagrożeń dla przyrody parku, dlatego punkt umożliwiający modernizację istniejących ciągów komunikacyjnych mających na celu zwiększenie bezpieczeństwa użytkowników dróg, nie może być dodany do żadnej z tabel w tym rozdziale. Możliwość modernizacji dróg celem zwiększenia bezpieczeństwa zapisana została w rozdziale 12.
145	Urząd Miasta Zakopane	Rozdz. IV. Lp 9, ppkt 2. Wniosek o dołączenie uwagi, że podpunkt 2 „Przejęcie gruntów Skarbu Państwa pozostających w innym zarządzie” nie dotyczy gruntów Skarbu Państwa zajętych pod drogi publiczne i zarządzanych przez odpowiednich do danej kategorii zarządców dróg: Burmistrza Miasta Zakopane, Starosty Powiatu Tatrzańskiego i innych.	nie	Taka szczegółowa uwaga mogłaby uniemożliwić ewentualne zmiany stanu obecnego w tym zakresie, nawet jeśli obie strony byłyby tym zainteresowane. Można tu przytoczyć nie tak dawną propozycję jak padła ze strony Miasta Zakopane wymiany gruntów pod Drogą pod Reglami będącymi obecnie w zarządzie Urzędu Miasta Zakopane, na grunty pod ujęciami wody na terenie TPN.
146	Urząd Miasta Zakopane	Lp. 11) Wniosek o doprecyzowanie lub ustalenie wspólnie ze spółką SEWIK Tatrzańska Komunalna Grupa Kapitałowa Sp. z o. o zapisów w wierszu 11 dotyczącego poboru wody z potoków, jezior i źródeł. Niejasny jest sposób kontroli służb Parku nad wielkością poboru wód z terenu Parku oraz zmniejszenie poboru.	częściowo	Zapis o konieczności nadzoru służb Parku nad wielkością poboru wód z terenu Parku w zakresie zgodności z postanowieniami pozwoleń wodnoprawnych został doprecyzowany poprzez dodanie słów „Pozyskiwanie danych na temat wielości poboru wód z ujęć na terenie Parku”.
147	Urząd Miasta Zakopane	Lp. 15) Wniosek o dopisanie punktu, lub zmienienie istniejących zapisów w taki sposób, aby TPN wraz z zarządcami dróg wspólnie opracowywał oraz finansował budowę przejść dla płazów przy przebudowach, remontach dróg, względnie wspólnie aplikował po	tak	Zapis został zmieniony na: „Współpraca z zarządcami dróg przy budowie przejść dla płazów przy remontach lub budowach dróg publicznych oraz przy ustawianiu tablic informacyjnych ostrzegających przed wypadkami

		środki zewnętrzne na wykonanie tych prac.		komunikacyjnymi ze zwierzętami”.
148	Urząd Miasta Zakopane	Lp. 17) Wniosek o zawarcie w punkcie możliwości przebudowy zabudowy hydrotechnicznej w taki sposób, aby obiekty te nie zaburzały krajobrazu ale pozostały na swoim miejscu, ponieważ ich brak może spowodować zmniejszenie bezpieczeństwa terenów przyległych przed podtopieniem lub ich roli przeciwerozrywnej (zapory przeciw-rumowiskowe).	częściowo	Zapis dotyczy tylko „zbędnej zabudowy hydrotechnicznej”. Obiekty zapewniające bezpieczeństwo terenów przyległych nie mogą być uznane za zbędne. Niemniej dodano, że chodzi o obiekty nie spełniające swojej funkcji aktualnej i w przyszłości.
149	Urząd Miasta Zakopane	Tabela winna zawierać również punkt umożliwiający modernizację istniejących ciągów komunikacyjnych mających na celu zwiększenie bezpieczeństwa użytkowników dróg.	częściowo	Rozdział IV służy identyfikacji zagrożeń dla przyrody parku, dlatego punkt umożliwiający modernizację istniejących ciągów komunikacyjnych mających na celu zwiększenie bezpieczeństwa użytkowników dróg, nie może być dodany do żadnej z tabel w tym rozdziale. Możliwość modernizacji dróg celem zwiększenia bezpieczeństwa zapisana została w rozdziale 12.
157	Leszek Doruła Burmistrz Miasta Zakopane	Rozdz. IV. Lp 9, ppkt 2. Wniosek o dołączenie uwagi, że podpunkt 2 „Przejęcie gruntów Skarbu Państwa pozostających w innym zarządzie” nie dotyczy gruntów Skarbu Państwa zajętych pod drogi publiczne i zarządzanych przez odpowiednich do danej kategorii zarządców dróg: Burmistrza Miasta Zakopane, Starosty Powiatu Tatrzańskiego i innych.	nie	Taka szczegółowa uwaga mogłaby uniemożliwić ewentualne zmiany stanu obecnego w tym zakresie, nawet jeśli obie strony byłyby tym zainteresowane. Można tu przytoczyć nie tak dawną propozycję jaka padła ze strony Miasta Zakopane wymiany gruntów pod Drogą pod Regłami będącymi obecnie w zarządzie Urzędu Miasta Zakopane, na grunty pod ujęciami wody na terenie TPN.
158	Leszek Doruła Burmistrz Miasta Zakopane	Lp. 11) Wniosek o doprecyzowanie lub ustalenie wspólnie ze spółką SEWIK Tatrzańska Komunalna Grupa Kapitałowa Sp. z o. o zapisów w wierszu 11 dotyczącego poboru wody z potoków, jezior i źródeł. Niejasny jest sposób kontroli służb Parku nad wielkością poboru wód z terenu Parku oraz zmniejszenie poboru.	częściowo	Zapis o konieczności nadzoru służb Parku nad wielkością poboru wód z terenu Parku w zakresie zgodności z postanowieniami pozwoleń wodnoprawnych został doprecyzowany poprzez dodanie słów „Pozyskiwanie danych na temat wielkości poboru wód z ujęć na terenie Parku”.
159	Leszek Doruła Burmistrz Miasta Zakopane	Lp. 15) Wniosek o dopisanie punktu, lub zmienienie istniejących zapisów w taki sposób, aby TPN wraz z zarządcami dróg wspólnie opracowywał oraz finansował budowę przejść dla płazów przy przebudowach, remontach dróg, względnie wspólnie aplikował po środki zewnętrzne na wykonanie tych prac.	tak	Zapis został zmieniony na: „Współpraca z zarządcami dróg przy budowie przejść dla płazów przy remontach lub budowach dróg publicznych oraz przy ustawianiu tablic informacyjnych ostrzegających przed wypadkami komunikacyjnymi ze zwierzętami”.
160	Leszek Doruła Burmistrz Miasta Zakopane	Lp. 17) Wniosek o zawarcie w punkcie możliwości przebudowy zabudowy hydrotechnicznej w taki sposób, aby obiekty te nie zaburzały krajobrazu ale pozostały na swoim miejscu, ponieważ ich brak może spowodować zmniejszenie bezpieczeństwa terenów przyległych przed podtopieniem lub ich roli przeciwerozrywnej	częściowo	Zapis dotyczy tylko „zbędnej zabudowy hydrotechnicznej”. Obiekty zapewniające bezpieczeństwo terenów przyległych nie mogą być uznane za zbędne. Niemniej dodano, że chodzi o obiekty nie spełniające swojej funkcji aktualnej i w

		(zapory przeciw-rumowiskowe).		przyszłości.
161	Leszek Dorula Burmistrz Miasta Zakopane	Tabela winna zawierać również punkt umożliwiający modernizację istniejących ciągów komunikacyjnych mających na celu zwiększenie bezpieczeństwa użytkowników dróg.	częściowo	Rozdział IV służy identyfikacji zagrożeń dla przyrody parku, dlatego punkt umożliwiający modernizację istniejących ciągów komunikacyjnych mających na celu zwiększenie bezpieczeństwa użytkowników dróg, nie może być dodany do żadnej z tabel w tym rozdziale. Możliwość modernizacji dróg celem zwiększenia bezpieczeństwa zapisana została w rozdziale 12.
177	Adam Kujawski, Warszawa	Sprawa zagrożenia rabunkową gospodarką leśną. Proszę o dopisanie w Rozdziale 4, tabela 1, p.9, a także w Rozdziale 7, p.3 jako dodatkowy podpunkt 11 zdania: Coroczna publikacja na stronach TPN aktualnej mapy rzeczywistych granic terenów leśnych w rozumieniu istnienia drzewostanu i ściółki leśnej, zawierającej co najmniej granice obszarów tych terenów.	nie	Wniosek zbyt szczegółowy. Informujemy jednocześnie, że Park dokłada wszelkich starań aby rozpocząć publikację na stronach internetowych analizę działalności parku obejmującą także kwestie pozyskania drewna. Już obecnie dane na ten temat można uzyskać wnioskując o nie pisemnie lub drogą mailową. Rzeczywiste granice drzewostanów uwidocznione są także na ortofotomapach pozyskiwanych przez Park, a udostępnianych za pośrednictwem geoportalu.
183	Tomasz Wilk Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	Rozdział 4 - Tabela 1 – istniejące zagrożenia wewnętrzne zagrożenie nr 1 – zmiany zachowania wskutek antropopresji dotyczą, oprócz wymienionych, również płochacza halnego <i>Prunella collaris</i> , który jako gatunek mało płochliwy, chętnie zbliża się do turystów i korzysta z dokarmiania (Cichocki 2004). Wnioskujemy o dopisanie tego gatunku.	tak	Dopisano gatunek.
184	Tomasz Wilk Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	Rozdział 4 - Tabela 1 – istniejące zagrożenia wewnętrzne zagrożenie nr 3 (przebywanie osób poza szlakami) – wnioskujemy, aby dopisać pomurnika, dla którego zagrożeniem jest uprawianie wspinaczki skałkowej w niedozwolonych miejscach; a także podróżniczka, którego bardzo niewielki areał występowania w TPN (aktualnie gatunek ten występuje tylko w Dolinie Pięciu Stawów) jest w miejscu o dużym obciążeniu ruchem turystycznym.	tak	Dopisano oba gatunki.
185	Tomasz Wilk Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony	Rozdział 4 - Tabela 1 – istniejące zagrożenia wewnętrzne zagrożenie nr 7 – jest niewłaściwie sformułowane – zanikanie jest efektem działania czynników zagrożenia, a nie samym zagrożeniem. Wnioskujemy jednocześnie o dodanie do listy podróżniczka <i>Luscinia svecica</i> , z uwagi na jego spadkowy trend populacyjny i skrajnie niską liczebność (OTOP 2011–2015).	częściowo	Dopisano gatunek podróżniczka.

	Ptaków			
186	Tomasz Wilk Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	Tabela 2 – potencjalne zagrożenia wewnętrzne zagrożenie nr 2 – jest niewłaściwie sformułowane – zanikanie jest efektem działania czynników zagrożenia, a nie samym zagrożeniem.	nie	Zanikanie gatunków jest spowodowane różnymi czynnikami, czasami niemożliwymi do określenia. Z tego względu należy je zapisać jako zagrożenie, mimo nie do końca trafnej nazwy.
214	Klub Przyrodników, Świebodzin	Z opisu istniejącego zagrożenia wewnętrznego poz. 1 wynika, że obrożowane i negatywnie warunkowane mają być „zwłaszcza niedźwiedzie”, ale jednak także orzechówki?	Pytanie bez sprecyzowanego wniosku	Warunkowanie negatywne dotyczyć może większej liczby gatunków problemowych zwierząt, w tym nie koniecznie orzechówek będących przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000, ale także np. lisów.
215	Klub Przyrodników, Świebodzin	„Antropogeniczne zniekształcenie składu gatunkowego, struktury przestrzennej i wiekowej drzewostanów oraz zasobów rozkładającego się drewna w stosunku do właściwego stanu siedlisk w wyniku niewłaściwej gospodarki leśnej” jest negatywnie ocenianą cechą rozdz. 1, pkt 1.3 niektórych drzewostanów TPN, ale samo w sobie nie jest jeszcze zagrożeniem – a w każdym razie z podanego opisu nie wynika, by zagrażało wartościom przyrodniczym TPN. Wśród sposobów ograniczania tego zagrożenia, na pierwszym miejscu należałoby wymienić „umożliwienie przebiegu naturalnych procesów przyrodniczych, odtwarzających zasoby martwego drewna i inne, ważne dla różnorodności biologicznej cechy strukturalne lasów TPN, a także na niektórych powierzchniach prowadzących do unaturalnienia składu gatunkowego tych lasów”. Dopiero na dalszych miejscach należałoby wymienić działania ochrony czynnej.	tak	Wśród sposobów ograniczania tego zagrożenia, na pierwszym miejscu wymieniono „umożliwienie przebiegu naturalnych procesów przyrodniczych, odtwarzających zasoby martwego drewna i inne, ważne dla różnorodności biologicznej cechy strukturalne lasów TPN, a także na niektórych powierzchniach prowadzących do unaturalnienia składu gatunkowego tych lasów”.
216	Klub Przyrodników, Świebodzin	„Dostosowanie czasu i zakresu wykonywania zabiegów ochrony czynnej do potrzeb gatunków...” nie powinno być ograniczone tylko do gatunków będących przedmiotem zainteresowania Unii Europejskiej, ale powinno dotyczyć wszystkich gatunków ujętych jako przedmioty ochrony TPN, w szczególności wszystkich gatunków wymienionych w rozdz. 1, pkt 1.3.	nie	Zapis o konieczności „Dostosowania czasu i zakresu wykonywania zabiegów ochrony czynnej do potrzeb gatunków...” nie ogranicza jego stosowalności do wymienionych gatunków.
217	Klub Przyrodników, Świebodzin	Sposobem likwidacji enklaw obcej własności (dot. zagrożeń istniejących wewnętrznych poz. 9) powinien być nie tylko wykup, ale także inne sposoby wejścia w posiadanie takich gruntów przez TPN, np. wymiana gruntów.	tak	Zapis został rozszerzony o wymianę gruntów.
218	Klub Przyrodników	Podstawowym sposobem zapobieżenia w parku narodowym „niszczeniu koryt potoków przez pojazdy mechaniczne i transport	tak	Zapis został rozszerzony o ograniczenie do minimum pozyskiwania drewna z ekosystemów leśnych.

	w, Świebodzin	drewna”, a także erozji na szlakach zrywkowych, powinno być ograniczenie do minimum pozyskiwania drewna z ekosystemów leśnych.		
219	Klub Przyrodników w, Świebodzin	W parku narodowym przepływy potoków powinny być zachowane w wielkości naturalnej i w naturalnej ich dynamice, a nie tylko na poziomie zachowania przepływu nienaruszalnego.	nie	Konieczność zapisu o zachowaniu przepływu nienaruszalnego wynika z istnienia na obszarze TPN licznych ujęć wody funkcjonujących w oparciu o aktualne pozwolenia wodnoprawne. Wobec braku alternatywnych rozwiązań, nie można ich zlikwidować w całości i zagwarantować naturalną wielkość dynamiki cieków.
220	Klub Przyrodników w, Świebodzin	„Ograniczanie form antropopresji sprzyjających pojawianiu się gatunków obcych” jest postulatem słusznym, ale powinno być skonkretyzowane. Celowe byłoby też wskazanie, jakie inwazyjne gatunki obce są zagrożeniem w TPN.	nie	Zapis powinien mieć charakter ogólny, tak jak obecnie, z uwagi na pojawiające się nowe gatunki obce i inwazyjne.
221	Klub Przyrodników w, Świebodzin	Zanieczyszczenia powietrza są raczej zagrożeniem zewnętrznym (pochodzą przede wszystkim z niskiej emisji z zabudowy zlokalizowanej poza granicami TPN).	tak	Zanieczyszczenia powietrza uwzględniono także wśród zagrożeń zewnętrznych, pozostaną jednak i wśród zagrożeń wewnętrznych, bo nie brakuje na obszarze Parku źródeł tych zanieczyszczeń.
222	Klub Przyrodników w, Świebodzin	Wśród sposobów ograniczania „Wzrost presji antropogenicznej związanej z udostępnieniem” powinno znaleźć się limitowanie liczby osób mogących korzystać z poszczególnych miejsc i szlaków w TPN, gdyż można oczekiwać, że w okresie obowiązywania planu będzie to konieczne.	tak	Limitowanie liczby osób mogących korzystać z poszczególnych miejsc i szlaków w TPN zostało dopisane wśród sposobów ograniczania „Wzrostu presji antropogenicznej związanej z udostępnieniem”
223	Klub Przyrodników w, Świebodzin	Zawężanie korytarzy ekologicznych w wyniku rozprzestrzeniania się zabudowy jest naszym zdaniem zagrożeniem rzeczywistym, a nie tylko potencjalnym.	tak	Zawężanie korytarzy ekologicznych w wyniku rozprzestrzeniania się zabudowy zostało dodane do zagrożeń istniejących.
224	Klub Przyrodników w, Świebodzin	Z uwagi na istniejące orzecznictwo sądowo-administracyjne, bardzo istotne jest, by wśród zagrożeń zewnętrznych wymienionych w rozdziale 4 wyraźnie i literalnie ująć wszystkie zagadnienia mogące być przedmiotem postępowań administracyjnych, których skutki mogą wpływać na park. Równocześnie, bardzo ważne jest, by wyraźnie i literalnie wskazać w tych przypadkach, że korzystanie przez Park z prawa strony w tych postępowaniach jest sposobem ograniczania tych zagrożeń, najlepiej wraz z dyspozycją, do czego uczestnictwo Parku w postępowaniach powinno dążyć. Ujęcie zagadnienia w rozdziale 4 planu ochrony może być decydujące dla uznania interesu prawnego parku, a w konsekwencji dla uznania	nie	Uwaga bardzo istotna, ale przy obecnej szczątkowej formie otuliny trudno jest wskazać zagadnienia mogące być przedmiotem postępowań administracyjnych w otulinie, których skutki mogą wpływać na park.

		<p>przysługującego parkowi przymiotu strony w takich sprawach.</p> <p>Wnioskujemy o bardzo wnikliwe zweryfikowanie, czy wszystkie dające się pomyśleć przedmioty postępowań administracyjnych w otulinie, których skutki mogą wpłynąć na park, zostały w ten sposób wskazane w rozdziale 4. Potencjalnie może chodzić tu np. o: decyzje z ustawy o lasach (por. wyżej), zezwolenia na wycinkę drzew, pozwolenia wodnoprawne, decyzje z art 118 ustawy o ochronie przyrody, decyzje o odstępstwie od zakazów ochrony gatunkowej, decyzje w/s scalenia gruntów, decyzje zezwalające na przekształcenie lasu w użytek rolny, decyzje zezwalające na wylesienie w innych celach, decyzje „odrolnieniowe” – nasze wyobrażenia na ten temat nie muszą jednak być kompletne.</p>		
--	--	---	--	--

Tabela 4. *Wnioski i uwagi dotyczące rozdziału 5 projektu planu ochrony TPN.*

Nr wniosku / uwagi	Nazwisko i imię/ Instytucja	Prezentacja problemu, uwagi i wnioski	Uwzględniono: tak/nie/częściowo	Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków / wyjaśnienia
14	Sławomir Wróbel	Rozdział 5, punkt 1.1)f - koszenie lub wypas jako warunek utrzymania siedliska 6230 dotyczy wyłącznie płatów położonych na polanach w strefie reglowej. Część płatów tego siedliska znajduje się powyżej górnej granicy lasu i tam dla jego utrzymania prowadzenie takich zabiegów nie jest konieczne.	nie	Powyżej górnej granicy lasu, w piętrze kosodrzewiny również obserwuje się bardzo intensywną sukcesję zarośli i zanikanie siedliska w wyniku naturalnych procesów.
15	Sławomir Wróbel	Rozdział 5, punkt 1.1)h - proponuję usunąć całą treść nawiasu:” (utrzymania łąk)” umieszczoną na końcu zdania.	tak	Skorygowano
16	Sławomir Wróbel	Rozdział 5, punkt 1.5)a - proponuję zamienić słowo suchodrzewów na wiciokrzewów. Sichrawa karpacka związana jest z wiciokrzewem czarnym, a nie wiciokrzewem suchodrzewem, który zresztą w TPN jest gatunkiem bardzo rzadko występującym.	tak	Poprawiono błąd pisarski
17	Sławomir Wróbel	Rozdział 5, punkt 1.6)d - to że mamy utrzymać stanowiska gatunków jest oczywiste. Tutaj trzeba określić w jaki sposób to zrobić. W przypadku warzuchy tatrzańskiej proponuję: ochrona ściśła lub pozostawienie bez zabiegów zapewniające spontaniczny rozwój ekosystemów wysokogórskich. Tojada morawskiego proponuję dopisać do punktu 6b razem z obuwikiem pospolitym i sasanką słowacką ponieważ przewidziane tam warunki utrzymania będą również odpowiednie dla tego gatunku.	tak	Skorygowano
57	Jan Gąsienica-Walczak Stowarzyszenie „Regionalizm i Sztuka	Rozdz. V. Punkt 2.3. Projekt planu ochrony przewiduje zachowanie obszarów leśnych z udziałem starodrzewu. W jaki sposób park planuje osiągnięcie zamierzonego celu?	Pytanie bez sformułowanego wniosku.	Udzielono pisemnej odpowiedzi.
80	Wójt Gminy Bukowina Tatrzańska	„W rozdziale nr 4, w punktach dotyczącym zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych, istniejących i potencjalnych poruszono temat urbanizacji sąsiedztwa Parku oraz poszerzenia otuliny Parku. Należy zmienić lub doprecyzować zapis dotyczący otuliny wykluczający jej lokalizację na terenie Gminy Bukowina Tatrzańska.	nie	Geometryczny postęp urbanizacji sąsiedztwa parku oraz zanikanie korytarzy ekologicznych na Podtatrzu jest smutnym faktem, z którym trudno polemizować. Niesie to za sobą oczywiste negatywne konsekwencje tak dla tatrzańskiej przyrody, jak i dla mieszkańców regionu.

		W naszej ocenie zagrożenia zewnętrzne zostały błędnie zidentyfikowane i nie ma potrzeby powiększania otuliny parku na teren Gminy Bukowina Tatrzańska i utworzenie w niej strefy ochronnej zwierzyny”.		Nieuwzględnienie tego faktu w diagnozie zagrożeń byłoby z naszej strony rażącym niedopatrzeniem i przejawem braku profesjonalizmu. Również szcątkowa forma otuliny jaką posiada Tatrzański Park Narodowy, a w szczególności jej całkowity brak w sąsiedztwie granic Parku przebiegających przez gminy Kościelisko, Poronin i Bukowina Tatrzańska, trudna jest do niezauważenia. Jeszcze większym problemem jest także zupełny brak strefy ochronnej zwierzyny wokół Parku. Przemilczenie tych problemów w diagnozie zagrożeń byłoby rażącym niedopatrzeniem podważającym wiarygodność projektu rozporządzenia. Ponadto plan ochrony Parku, nie dotyczy przebiegu granic otuliny Parku, która wyznaczana jest rozporządzeniem Rady Ministrów. Dlatego nie możliwe jest uwzględnienie postulatu dotyczącego wprowadzenia zapisu wykluczającego lokalizację otuliny na terenie Gminy do planu ochrony Parku, ustanawianego rozporządzeniem Ministra Środowiska. Zgodnie z zasadami legislacji w rozporządzeniu zamieszcza się tylko przepisy regulujące sprawy przekazane do unormowania w przepisie upoważniającym.
81	Wójt Gminy Bukowina Tatrzańska	Wniosek o zmianę brzmienia - rozdział 4, cz.3 ustęp 3 p.1 poprzez określenie sposobu eliminacji emisji zanieczyszczeń generowanych przez transport oparty na pojazdach spalinowych: "współpraca z samorządami w zakresie promocji transportu zbiorowego konnego i zbiorowego opartego na paliwach alternatywnych".	tak	Wniosek dotyczący zamiany brzmienia zapisów w rozdz. 4 cz. 3 ustęp 3 p.1 na „współpraca z samorządami w zakresie promocji transportu zbiorowego konnego i zbiorowego opartego na paliwach alternatywnych” został uwzględniony.
187	Tomasz Wilk Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	Rozdział 5, pkt 1.2) a) i b) orzeł przedni i sokół wędrowny – wnioskujemy o dopisanie ograniczania nielegalnej wspinaczki skałkowej w granicach parku.	nie	Nie uwzględniono, gdyż czynnik ten podany został w rozdz. 4 tabeli 1 dla obu wymienionych gatunków. Wszystko co „nielegalne”, powinno być eliminowane i bez takiego zapisu.
188	Tomasz Wilk	Rozdział 5, pkt 1.2) c) głuszec i jarząbek – gatunki te, w szczególności głuszec, są	nie	Nie uwzględniono, gdyż czynnik ten podany został w rozdz. 4 tabeli 1 dla obu wymienionych gatunków.



	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	wrażliwe na niepokojenie. W związku z tym wnioskujemy o wpisanie do tego punktu również utrzymanie rozległych obszarów bez antropopresji w granicach obszaru oraz działania związane z ograniczeniem nielegalnego ruchu turystycznego poza szlakami.		
189	Tomasz Wilk Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	Rozdział 5, pkt 1.2) d) puchacz – gatunek ten gniazduje często na półkach skalnych. W związku z tym wnioskujemy o dodanie zapisu o zachowaniu otwartych ścian skalnych oraz ograniczaniu nielegalnej wspinaczki skałkowej w obszarze.	częściowo	Dopisano "zachowanie ścian skalnych". Wszystko co „nielegalne”, powinno być eliminowane bez dodatkowych zapisów.
190	Tomasz Wilk Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	Rozdział 5, pkt 1.2) i) czeczotka i podróżniczek – te dwa gatunki mają bardzo niewielkie areale ograniczone do obszarów o dużym natężeniu ruchu turystycznego. W związku z czym wnioskujemy o dodanie do zapisu działań związanych z ograniczaniem nielegalnego poruszania się poza szlakami.	nie	Nie uwzględniono, gdyż czynnik ten podany został w rozdz. 4 tabeli 1 dla obu wymienionych gatunków. Wszystko co „nielegalne”, powinno być eliminowane bez dodatkowych zapisów.
191	Tomasz Wilk Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	Rozdział 5, pkt 1.2) j) cietrzew – gatunek ten jest mocno wrażliwy na niepokojenie przez człowieka. W związku z tym wnioskujemy o dodanie w przypadku tego gatunku zapisu dotyczącego ograniczanie antropopresji (nielegalnej poza szlakami, np. narciarstwo) w miejscach występowania tego gatunku.	nie	Nie uwzględniono, gdyż czynnik ten podany został w rozdz. 4 tabeli 1 dla wymienionego gatunku. Wszystko co „nielegalne”, powinno być eliminowane bez dodatkowych zapisów.
192	Tomasz Wilk Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	Rozdział 5, pkt 1.2) n) pomurnik – w przypadku tego gatunku wnioskujemy o dopisanie działań związanych z ograniczaniem nielegalnej wspinaczki skałkowej w obszarze.	nie	Nie uwzględniono, gdyż czynnik ten podany został w rozdz. 4 tabeli 1 dla wymienionego gatunku. Wszystko co „nielegalne”, powinno być eliminowane bez dodatkowych zapisów.
225	Klub Przyrodników, Świebodzin	Warunkiem właściwego stanu ochrony siedliska 6230, przynajmniej w dłuższej perspektywie czasowej, jest prawdopodobnie wypas, ale nie wykaszanie.	nie	W warunkach tatrzańskich, dla zachowania części płatów tego siedliska wystarczające jest powstrzymanie sukcesji borówczysk i nie dopuszczanie do eutrofizacji. Zabiegiem, którym można to osiągnąć jest właśnie okresowe koszenie z

				usuwaniem biomasy. Dotyczy to głównie płatów siedliska zlokalizowanych na polanach położonych w strefie regla górnego.
226	Klub Przyrodników, Świebodzin	Dla niektórych gatunków zwierząt – np. duże drapieżniki, szczególnie niedźwiedź, niektóre antropofobne gatunki ptaków – warunki powinny być uzupełnione o zachowanie dużych obszarów wolnych od antropopresji (bez obecności ludzi), w tym obszarów bezdrożnych i wyłączonych z wykonywania działań ochronnych.	tak	Zachowanie dużych obszarów wolnych od antropopresji (bez obecności ludzi), w tym obszarów bezdrożnych i wyłączonych z wykonywania działań ochronnych zostało dopisane dla niektórych gatunków zwierząt – duże drapieżniki i głuszc.
227	Klub Przyrodników, Świebodzin	Rażąco niewłaściwe jest sformułowanie warunków zachowania integralności obszarów Natura 2000 i spójności sieci Natura 2000 z użyciem słów „dążenie do...”. Warunek, z definicji, jest to stan, jaki musi być osiągnięty (a nie tylko do jakiego należy dążyć), by mógł być zrealizowany określony cel (w tym przypadku zachowanie integralności i spójności). Podobnie, warunkiem zachowania integralności i spójności nie są „działania na rzecz utworzenia i utrzymania korytarzy ekologicznych”, tylko utrzymanie tych korytarzy i zachowanie lub odtworzenie ich pełnej drożności.	tak	Zapis został zmieniony na: Określa się następujące warunki zachowania integralności obszaru Natura 2000 PLC 120001 oraz spójności sieci obszarów Natura 2000: 1) utrzymanie we właściwym stanie ochrony siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków ważnych dla zapewnienia integralności obszaru Natura 2000 PLC 120001 i spójności sieci obszarów Natura 2000; 2) uwzględnianie uwarunkowań przestrzennych i warunków zachowania właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony w studiach uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz planach zagospodarowania województwa małopolskiego; 3) popularyzowanie wiedzy o siedliskach przyrodniczych oraz gatunkach i siedliskach będących przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000; 4) utrzymywanie korytarzy ekologicznych7) umożliwiających migrację gatunków pomiędzy obszarem Natura 2000 PLC 120001 a obszarami sąsiednimi.
228	Klub Przyrodników, Świebodzin	Sieć Natura 2000 jest siecią europejską, a nie tylko polską, dlatego warunki zachowania integralności obszaru Natura 2000 powinny odnosić się do kompleksu polskiego i słowackiego obszaru Natura 2000 w Tatrach, a warunki zachowania spójności sieci Natura 2000 – także do zachowania łączności ekologicznej po stronie słowackiej	tak	W przytoczonych punktach nie ma mowy o ograniczaniu się tylko do strony polskiej. Dodano mapę obszarów Natura 2000 po stronie słowackiej.
176	Adam Kujawski, Warszawa	w rozdziale 4, tabela 2, poz 1. modyfikowanie punktu 3, tak by otrzymał brzmienie: W uzasadnionych przypadkach utrzymanie ograniczeń w udostępnianiu obszarów i miejsc	nie	Konieczność utrzymania ograniczeń wynika z zasady przezorności.

Tabela 5. Wnioski i uwagi dotyczące rozdziału 6 projektu planu ochrony TPN.

Nr wniosku / uwagi	Nazwisko i imię/ Instytucja	Prezentacja problemu, uwagi i wnioski	Uwzględniono: tak/nie/częściowo	Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków / wyjaśnienia
4	Stanisław Szafraniec, BgPN	Str 75 – optymalne wskaźniki populacji jest zapis: „dostępność skupisk średniowymiarowych (średnica w szyi korzeniowej 4-8 cm) i przynajmniej 10% starszych (średnica 8 ) okazów wiciokrzewu czarnego” - nie widziałem w TPN ani w BgPN takich skupisk - proponuje zapis – 7 stanowisk	tak	Przyjęto, zgodnie z uwagą wnioskującego, wskaźnik ilościowy stanowisk sichrawy.
70	Paweł Wiśniewski	w rozdziale 6 (WSKAŹNIKI WŁAŚCIWEGO STANU OCHRONY SIEDLISK PRZYRODNICZYCH LUB GATUNKÓW ROŚLIN I ZWIERZĄT I ICH SIEDLISK BĘDĄCYCH PRZEDMIOTAMI OCHRONY ), podrozdziale 2 (Określa się następujące wskaźniki właściwego stanu ochrony gatunków ptaków oraz zwierząt i roślin) znajduje się następujący zapis dotyczący optymalnego wskaźnika populacji Darniówki tatrzańskiej (2.6): "Zachowanie powierzchni hal piętra alpejskiego na poziomie z 2015 roku lub ubytek powierzchni mniejszy niż 20%; zachowanie (ewentualnie zwiększenie) powierzchni górnoreglowych borów na poziomie z 2015 roku lub ubytek powierzchni mniejszy niż 20% " Moje pytanie brzmi następująco: W jaki sposób powyższe wytyczne odpowiadają optymalnemu wskaźnikowi populacji tychże gryzoni?	Pytanie bez sformułowanego wniosku.	Ze względu na skryty tryb życia, monitoring darniówki tatrzańskiej a zwłaszcza bezpośrednia ocena jej liczebności wymaga prowadzenia intensywnych odłowów co ma bardzo inwazyjny charakter. Dlatego jako wskaźnik przyjęto stan jej siedlisk.
193	Tomasz Wilk Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	rozdział 6 pkt 3. poz. 1. Ponieważ liczebność siwerniaka w TPN to około 1500–2000 par lęgowych (Głowaciński i Profus 1992; OTOP 2011–2015), wnioskujemy, by wskaźnik właściwego stanu ochrony tego gatunku sformułować jako „Powyżej 1500 par”.	nie	Podana wielkość populacji podróźniczka jest wartością średnią z kilku ostatnich lat. Proponowana zmiana nie wpłynie na jakiegokolwiek działania ochronne podejmowane w kontekście tego gatunku. Niepublikowane dane, które posiada i będzie gromadzić OTOP będą mogły posłużyć w przyszłości do aktualizacji informacji o podróźniczku i innych gatunkach ptaków w SDF.
229	Klub Przyrodników, Świebodzin	Wskaźniki właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych określone w rozdz. 6 powinny się odnosić nie tylko do zachowania siedliska na określonej powierzchni, ale także do cech „jakościowych”, czyli struktury i funkcji siedliska. W przeciwnym razie pogarszanie się jakości, czyli cech struktury i funkcji siedliska przyrodniczego, nie przekładające się na zanik siedliska i spadek zajmowanej przez niego	nie	Uwaga wydaje się być zasadna, jednak analogicznie do rozwiązań wypracowanych w procesie legislacyjnym ostatniego z zatwierdzonych planów ochrony parku narodowego oraz opierając się na wytycznych Ministerstwa Środowiska, pozostawiono aktualny zapis.

		powierzchni, byłoby traktowane jako „zachowanie stanu właściwego”, co jest nieuprawnione		
230	Klub Przyrodników w Świebodzin	Wszystkie wskaźniki właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych określone w rozdz. 6 powinny się odnosić nie tylko do liczebności gatunku, ale przede wszystkim do wielkości i cech jakościowych wykorzystanego przez gatunek siedliska. Tymczasem cechy odnoszące się do stanu siedliska ujęto tylko dla nielicznych gatunków. Wprawdzie można oczekiwać, że liczebność gatunku zareaguje spadkiem na pogorszenie się stanu jego siedliska, ale reakcja taka może być znacznie opóźniona, dlatego kryteria „właściwego stanu ochrony” powinny być sprawdzane także bezpośrednio w odniesieniu do cech siedliska	nie	Uwaga wydaje się być zasadna, jednak analogicznie do rozwiązań wypracowanych w procesie legislacyjnym ostatniego z zatwierdzonych planów ochrony parku narodowego oraz opierając się na wytycznych Ministerstwa Środowiska, pozostawiono aktualny zapis.

Tabela 6. *Wnioski i uwagi dotyczące rozdziału 7 projektu planu ochrony TPN.*

Nr wniosku / uwagi	Nazwisko i imię/ Instytucja	Prezentacja problemu, uwagi i wnioski	Uwzględniono: tak/nie/częścio wo	Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków / wyjaśnienia
8	Andrzej Gąsienica-Makowski Zarządy Towarzystwa Produktu Górskiego i Fundacji Pasterstwo Transhumacyjne	Wniosek o rozważenie możliwości czasowego (określonego ściśle ilością i czasem po kwitnięciu łąk) wypasania owiec i krów na historycznie użytkowanych łąkach, polanach czy halach, a przeznaczonych w planie tylko i wyłącznie do koszenia z pozyskiwaniem biomasy czy rozdrabnianiem pokosu.	tak	W rozdziale VII, tabela 1.2. obszary objęte ochroną czynną, Lp. 2.3. zachowanie polan, łąk i pastwisk, gdzie określono prowadzenie wypasu owiec i krów w interwale czasowym 3 – 5 lat dodane zostały następujące wydzielenia 170c, 175a, 178c, 181c, 312g, stanowiące polany: Olczyską, Jaworzynkę, Kasprową i Wyżnią Jarząbczą.
18	Sławomir Wróbel	rozdział 7punkt I 1.4) - w obszarach ochrony ścisłej przewidziano usuwanie gatunków inwazyjnych i obcych oraz zagrażających przedmiotom ochrony. Zgodnie z §22 rozporządzenia ministra środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz.U.nr 94 poz.794), sposoby ochrony na obszarach objętych ochroną ścisłą polegają na rozpoznawaniu, monitorowaniu i eliminowaniu lub ograniczaniu zagrożeń antropogenicznych oraz na umożliwieniu przebiegu naturalnych procesów przyrodniczych. O ile więc planowane usuwanie gatunków obcych i inwazyjnych, które są przejawem antropopresji wpisuje się w ten zakres, to usuwanie w obszarze ochrony ścisłej gatunków rodzimych ale zagrażających przedmiotom ochrony jest działaniem niedopuszczalnym. Przewidując takie sytuacje (rozdział 5) należy stosowne obszary włączyć do ochrony czynnej. Możliwe jednak, że autor planu miał tu na myśli wyłącznie przypadek w którym usuwaniu podlegać będą gatunki, które równocześnie spełniają wszystkie 3 warunki: są gatunkami obcymi, inwazyjnymi i stanowią zagrożenie dla przedmiotów ochrony. Z takim podejściem też trudno się zgodzić, ponieważ gatunki obce, inwazyjne jako przejaw antropopresji powinny	tak	Skorygowano

		być usuwane na całym terenie parku narodowego, a nie tylko w tych miejscach gdzie zagrażają przedmiotom ochrony. W związku z powyższym proponuję zmienić treść tego punktu na: „usuwanie obcych gatunków inwazyjnych”		
19	Sławomir Wróbel	rozdział 7punkt I 2.5) - proponuję zmianę treści na: „usuwanie obcych gatunków inwazyjnych”. Analogicznie jak w punkcie I 1.4) gatunki obce, inwazyjne jako przejaw antropopresji powinny być usuwane na całym terenie parku narodowego, a nie tylko w tych miejscach gdzie zagrażają przedmiotom ochrony	tak	Skorygowano
20	Sławomir Wróbel	rozdział 7punkt II 1.1. obszary objęte ochroną ścisłą - Lp. 2.1. w lokalizacji działania zapis: „jak wyżej” należy zastąpić zapisem: „zgodnie z podziałem w rozdziale 2 lp.1. Przy obecnym zapisie przewidziane tu i w niżej znajdujących się wierszach tabeli działania dotyczą wyłącznie oddziału 214a	tak	Skorygowano
21	Sławomir Wróbel	rozdział 7punkt II 1.2. obszary objęte ochroną czynną - brak lp. 1.3.	tak	Skorygowano
23	Sławomir Wróbel	- lp. 1.6 w lokalizacji przewidziano wszystkie wydzielenia znajdujące się w ochronie czynnej, również nieleśne dla których przewidziane są inne zabiegi ochronne. Proponuję w tym miejscu wpisać konkretne nr wydzieleni leśnych	nie	W opisie wyraźnie podano, że działanie dotyczy „wprowadzenia docelowych gatunków drzew w drzewostanach zniekształconych” a nie w ekosystemach nieleśnych.
24	Sławomir Wróbel	- lp. 4.4. w rodzaju działań literówka „w” do usunięcia	tak	Skorygowano
25	Sławomir Wróbel	- lp 4.9. – zdublowana numeracja w kolumnie lp.	tak	Skorygowano
26	Sławomir Wróbel	- lp 4.10. – zdublowana numeracja w kolumnie lp.	tak	Skorygowano
27	Sławomir Wróbel	rozdział 7punkt II 1.3. obszary objęte ochroną krajobrazową - brak lp. 1.3. - lp. 4.9 – zdublowana numeracja w kolumnie lp.	tak	Skorygowano
59	Jan Gąsienica-	Projekt planu ochrony przewiduje pozostawienie na polanach pasterskich pojedynczych drzew a także biogrup drzew. Na czym	Pytanie bez sformułowanego	Udzielono pisemnej odpowiedzi.

	Walczak Stowarzyszenie „Regionalizm i Sztuka”	będzie polegało kryterium biogrupy i jaką powierzchnię maksymalną zajmą planowane biogrupy, przy założeniu, że drzewostanem jest teren porośnięty roślinnością drzewiastą o pow. powyżej 10 arów?	o wniosku.	
68	Bronisław Stoch Wójt Gminy Poronin	Uwaga o nie poruszeniu kwestii zgłaszanych przez mieszkańców na spotkaniach z projektantami, a dotyczących pozyskiwania z terenu Parku runa leśnego itp., z działek będących własnością prywatną lub spółek leśnych.	Uwaga bez sformułowanego wniosku.	Kwestia pozyskiwania z terenu Parku runa leśnego, z działek będących własnością prywatną oraz spółek leśnych mieści się w zakresie ekstensywnej gospodarki leśnej wskazanej m. in. w rozdziale 7 załącznika do projektu planu ochrony Parku, pkt 1.3 Lp. 1.6. Pozostaje domeną właścicieli, komu i w jakiej ilości pozwolą pozyskiwać to runo. Regulowanie tego przez Park byłoby nieuzasadnionym naruszeniem prawa własności.
75	Fundacja Wspierania Rozwoju Wspinaczki „Wspinka”	W części II „Rodzaj, zakres i lokalizacja działań ochronnych na obszarze Parku oraz określenie działań ochronnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 PLC 120001 zawartym w granicach Parku, ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich realizację”: a) w pkt. 1 Rodzaj, zakres i lokalizacja działań ochronnych w tabelach przedstawiających rodzaj działań, sposób wykonania i zakres oraz lokalizację działania, zgłaszam uwagę, iż brak jest kolumny ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za realizację konkretnych działań.	nie	Układ kolumn odpowiada aktualnie obowiązującemu wzorcowi. Jeśli konieczne było wskazanie podmiotów dokonano w kolumnie „Sposób wykonania i zakres”.
76	Fundacja Wspierania Rozwoju Wspinaczki „Wspinka”	b) w pkt. 1 Rodzaj, zakres i lokalizacja działań ochronnych, ppkt. 1.1 Obszary objęte ochroną ścisłą, w wierszu tabeli Lp. 6.1 (dział 6 „Działania dotyczące infrastruktury”): • w kolumnie z nagłówkiem „Rodzaj działań” wnioskuję o zmianę treści na: „Utrzymanie dróg, szlaków, tras turystycznych i narciarskich oraz dróg wspinaczkowych”, • w kolumnie z nagłówkiem „Sposób wykonania i zakres” wnioskuję o dodanie dodatkowego punktu o treści: „konserwacja i utrzymanie stałych punktów asekuracyjnych na istniejących drogach wspinaczkowych”, • w przypadku dodania kolumny wskazującej podmioty odpowiedzialne za realizację działań, dla ww. działania wnioskuję o zamieszczenie treści: „Tatrzański Park Narodowy oraz organizacje	nie	Drogi wspinaczkowe mają całkowicie odmienny charakter i choć teoretycznie mają przebieg linowy, już obecnie ich nagromadzenie na ścianach tatrzańskich jest na tyle duże, że de facto zajmują całą ich powierzchnię. Plan nie reguluje zasad udostępniania Parku do uprawiania taternictwa i wspinaczki, a pozostaje to tak jak obecnie w kompetencji dyrektora Parku.

		wspinaczkowe we współpracy i za zgodą TPN”		
77	Fundacja Wspierania Rozwoju Wspinaczki „Wspinka”	c) w pkt. 1 Rodzaj, zakres i lokalizacja działań ochronnych, ppkt. 1.2 Obszary objęte ochroną czynną, w wierszu tabeli Lp. 6.1 (dział 6 „Działania dotyczące infrastruktury”): <ul style="list-style-type: none"> <li>• w kolumnie z nagłówkiem „Rodzaj działań” wnioskuję o zmianę treści na: „Utrzymanie dróg, szlaków, tras turystycznych i narciarskich oraz dróg wspinaczkowych”,</li> <li>• w kolumnie z nagłówkiem „Sposób wykonania i zakres” wnioskuję o dodanie dodatkowego punktu o treści: „konserwacja i utrzymanie stałych punktów asekuracyjnych na istniejących drogach wspinaczkowych”,</li> <li>• w przypadku dodania kolumny wskazującej podmioty odpowiedzialne za realizację działań, dla ww. działania wnioskuję o zamieszczenie treści: „Tatrzański Park Narodowy oraz organizacje wspinaczkowe we współpracy i za zgodą TPN”</li> </ul>	nie	Drogi wspinaczkowe mają całkowicie odmienny charakter i choć teoretycznie mają przebieg linowy, już obecnie ich nagromadzenie na ścianach tatrzańskich jest na tyle duże, że de facto zajmują całą ich powierzchnię. Plan nie reguluje zasady udostępniania Parku do uprawiania taternictwa i wspinaczki, a pozostaje to tak jak obecnie w kompetencji dyrektora Parku.
78	Fundacja Wspierania Rozwoju Wspinaczki „Wspinka”	<ul style="list-style-type: none"> <li>• w przypadku dodania kolumny wskazującej podmioty odpowiedzialne za realizację działań, dla ww. działania wnioskuję o zamieszczenie treści: „Tatrzański Park Narodowy oraz organizacje wspinaczkowe we współpracy i za zgodą TPN”</li> </ul> <p>Uzasadnienie: Na obszarze TPN zostały wyznaczone rejony na których dopuszczone zostało uprawianie wspinaczki (tzw. taternictwa) po drogach wspinaczkowych (obecnie na podstawie Zarządzenia nr 2/2012 Dyrektora TPN z dnia 2 stycznia 2012r.). Część dróg wspinaczkowych jest zaopatrzona w stałe punkty asekuracyjne, które stanowią elementy infrastruktury turystycznej mogącej ulegać niszczeniu na skutek warunków naturalnych oraz użytkowania przez wspinaczy. Dlatego niezbędne jest zawarcie odpowiednich zapisów w planie ochrony TPN, dopuszczających możliwość podejmowania działań polegających na ich konserwacji w celu utrzymania istniejącej infrastruktury turystyczno-wspinaczkowej i minimalizowania potencjalnych zagrożeń związanych z wypadkami na drogach wspinaczkowych.</p>	nie	Drogi wspinaczkowe mają całkowicie odmienny charakter i choć teoretycznie mają przebieg linowy, już obecnie ich nagromadzenie na ścianach tatrzańskich jest na tyle duże, że de facto zajmują całą ich powierzchnię. Plan nie reguluje zasady udostępniania Parku do uprawiania taternictwa i wspinaczki, a pozostaje to tak jak obecnie w kompetencji dyrektora Parku.
89	Wójt Gminy Bukowina Tatrzańska	Uwaga o nie poruszeniu kwestii zgłaszanych przez mieszkańców na spotkaniach z projektantami, a dotyczących pozyskiwania z terenu Parku runa leśnego itp., z działek będących własnością prywatną lub spółek leśnych.	Uwaga bez konkretnego wniosku.	Kwestia pozyskiwania z terenu Parku runa leśnego, z działek będących własnością prywatną oraz spółek leśnych mieści się w zakresie ekstensywnej gospodarki leśnej wskazanej m. in. w rozdziale 7 załącznika do projektu planu ochrony Parku, pkt 1.3 Lp. 1.6. Pozostaje domeną właścicieli, komu i w jakiej ilości



				pozwolą pozyskiwać to runo. Regulowanie tego przez Park byłoby nieuzasadnionym naruszeniem prawa własności.
92	Związek Podhalan w Polsce	Wniosek o nie zamykanie wykazu polan przeznaczonych do prowadzenia wypasu i umożliwienie jego poszerzenia w przyszłości oraz rozważenie możliwości przepasania polan przeznaczonych do koszenia	częściowo	W rozdziale VII, tabela 1.2. obszary objęte ochroną czynną, Lp. 2.3. zachowanie polan, łąk i pastwisk, gdzie określono prowadzenie wypasu owiec i krów w interwale czasowym 3 – 5 lat dodane zostały następujące wydzielania 170c, 175a, 178c, 181c, 312g, stanowiące polany: Olczyšką, Jaworzynkę, Kasprwą i Wyżnią Jarząbczą.
95	Polskie Koleje Linowe S.A.	W rozdz. 7, cz. I, ust 1, pkt 7, propozycja zmiany zapisu na: „Remonty, konserwacja jak również modernizacja i odbudowa, urządzeń technicznych, infrastruktury turystycznej, sportowej, informacyjnej, edukacyjnej i innej związanej z udostępnieniem Parku oraz konserwacja obiektów kulturowych”	tak	Zapis uzupełniono.
96	Polskie Koleje Linowe S.A.	W rozdz. 7, cz. I, ust 2, pkt 8, propozycja zmiany zapisu na: „budowę, remonty, konserwacja jak również modernizacja i odbudowa , urządzeń technicznych, infrastruktury turystycznej, sportowej, informacyjnej, edukacyjnej i innej związanej z udostępnieniem Parku oraz konserwacja obiektów kulturowych”	tak	Zapis uzupełniono.
97	Polskie Koleje Linowe S.A.	W rozdz. 7, cz. II, ust 1, pkt 1.1, lp. 6.1 propozycja dopisania „tras narciarskich i pod kolejami”	tak	Zapis uzupełniono
98	Polskie Koleje Linowe S.A.	W rozdz. 7, cz. II, ust 1, pkt 1.1, lp. 6.1 w kol. „Sposób wykonania i zakres” w ust. 1 propozycja zmiany zapisu na: „Konserwacja, remonty, modernizacja i odbudowa: nawierzchni dróg, szlaków turystycznych, tras turystycznych, urządzeń technicznych, infrastruktury turystycznej, sportowej, informacyjnej, edukacyjnej, rowów przydrożnych, przepustów, mostów, murów oporowych i innej związanej z udostępnieniem Parku”	tak	Zapis uzupełniono
99	Polskie Koleje Linowe S.A.	W rozdz. 7, cz. II, ust 1, pkt 1.1, lp. 6.1 propozycja dopisania w ust. 4 słów: „oraz tras pod kolejami”	tak	Zapis uzupełniono
100	Polskie Koleje Linowe S.A.	W rozdz. 7, cz. II, ust 1, pkt 1.1, lp. 6.1 propozycja dopisania w ust. 5 słów: „oraz tras pod kolejami”	tak	Zapis uzupełniono
101	Polskie	W rozdz. 7, cz. II, ust 1, pkt 1.1, lp. 6.2 propozycja dopisania słów:	tak	Zapis uzupełniono

	Koleje Linowe S.A.	„oraz rekreacyjnej i sportowej”		
102	Polskie Koleje Linowe S.A.	W rozdz. 7, cz. II, ust 1, pkt 1.1, lp. 6.2 propozycja dopisania pkt: „Remonty, konserwacja jak również modernizacja i odbudowa , urządzeń technicznych, infrastruktury turystycznej, sportowej, informacyjnej, edukacyjnej, rekreacyjnej i innej związanej z udostępnieniem Parku oraz konserwacja obiektów kulturowych”	tak	Zapis uzupełniono
103	Polskie Koleje Linowe S.A.	W rozdz. 7, cz. II, ust 1, pkt 1.1, lp. 6.4 propozycja dopisania „konserwacja, remonty i modernizacja istniejących oczyszczalni ścieków”. Zwrócenie uwagi na brak zapisów dotyczących gospodarowania odpadami stałymi.	nie	Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej zabudowy położonej na terenie Parku, w tym zabudowy związanej z udostępnianiem, uwzględnione jest w rozdz. 12. Gospodarka odpadami stałymi przewidziana jest jako ich usuwanie z ekosystemów leśnych i nieleśnych, natomiast gospodarka odpadami stałymi na terenach zabudowy jest obowiązkiem właścicieli i zarządców tej zabudowy i wynika z odrębnych przepisów prawa.
104	Polskie Koleje Linowe S.A.	W rozdz. 7, cz. II, ust 1, pkt 1.2, lp. 6.1 propozycja zmiany zapisu przez dodanie „tras pod kolejami”	tak	Zapis uzupełniono
105	Polskie Koleje Linowe S.A.	W rozdz. 7, cz. II, ust 1, pkt 1.2, lp. 6.1 w kol. „Sposób wykonania i zakres” w pkt. 1 propozycja zmiany zapisu na: „Konserwacja, remonty, modernizacja i odbudowa: nawierzchni dróg, szlaków turystycznych, tras turystycznych, urządzeń technicznych, infrastruktury turystycznej, sportowej, informacyjnej, edukacyjnej, rowów przydrożnych, przepustów, mostów, murów oporowych i innej związanej z udostępnieniem Parku”	tak	Zapis uzupełniono
106	Polskie Koleje Linowe S.A.	W rozdz. 7, cz. II, ust 1, pkt 1.2, lp. 6.2 propozycja dopisania słów: „oraz rekreacyjnej i innej związanej z udostępnieniem Parku”	tak	Zapis uzupełniono
107	Polskie Koleje Linowe S.A.	W rozdz. 7, cz. II, ust 1, pkt 1.1, lp. 6.2 propozycja dopisania pkt: „Remonty, konserwacja jak również modernizacja i odbudowa , urządzeń technicznych, infrastruktury turystycznej, sportowej, informacyjnej, edukacyjnej, rekreacyjnej i innej związanej z udostępnieniem Parku oraz konserwacja obiektów kulturowych”	tak	Zapis uzupełniono
108	Polskie Koleje Linowe S.A.	W rozdz. 7, cz. II, ust 1, pkt 1.2, lp. 6.4 propozycja dopisania „konserwacja, remonty i modernizacja istniejących oczyszczalni ścieków”. Zwrócenie uwagi na brak zapisów dotyczących gospodarowania	nie	Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej zabudowy położonej na terenie Parku, w tym zabudowy związanej z udostępnianiem, uwzględnione jest w rozdz. 12. Gospodarka odpadami stałymi przewidziana

		odpadami stałymi.		jest jako ich usuwanie z ekosystemów leśnych i nieleśnych, natomiast gospodarka odpadami stałymi na terenach zabudowy jest obowiązkiem właścicieli i zarządców tej zabudowy i wynika z odrębnych przepisów prawa.
109	Polskie Koleje Linowe S.A.	W rozdz. 7, cz. II, ust 1, pkt 1.3, lp. 6.1 propozycja zmiany zapisu przez dodanie „tras pod kolejami”	tak	Zapis uzupełniono
110	Polskie Koleje Linowe S.A.	W rozdz. 7, cz. II, ust 1, pkt 1.3, lp. 6.1 w kol. „Sposób wykonania i zakres” w pkt. 1 propozycja zmiany zapisu na: „Konserwacja, remonty, modernizacja i odbudowa: nawierzchni dróg, szlaków turystycznych, tras turystycznych, urządzeń technicznych, infrastruktury turystycznej, sportowej, informacyjnej, edukacyjnej, rowów przydrożnych, przepustów, mostów, murów oporowych i innej związanej z udostępnieniem Parku”	tak	Zapis uzupełniono
111	Polskie Koleje Linowe S.A.	W rozdz. 7, cz. II, ust 1, pkt 1.3, lp. 6.2 propozycja dopisania słów: „oraz rekreacyjnej i sportowej”	tak	Zapis uzupełniono
112	Polskie Koleje Linowe S.A.	W rozdz. 7, cz. II, ust 1, pkt 1.3, lp. 6.2 propozycja dopisania pkt: „Remonty, konserwacja jak również modernizacja i odbudowa , urządzeń technicznych, infrastruktury turystycznej, sportowej, informacyjnej, edukacyjnej, rekreacyjnej i innej związanej z udostępnieniem Parku oraz konserwacja obiektów kulturowych”	tak	Zapis uzupełniono
113	Polskie Koleje Linowe S.A.	W rozdz. 7, cz. II, ust 1, pkt 1.3, lp. 6.4 propozycja dopisania „konserwacja, remonty i modernizacja istniejących oczyszczalni ścieków”	nie	Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej zabudowy położonej na terenie Parku, w tym zabudowy związanej z udostępnianiem, uwzględnione jest w rozdz. 12.
124	Stowarzyszenie Twoje Zakopane	Wniosek dotyczący szczegółowego wykazania kolei, wyciągów oraz tras w rozdziale 7 wraz za zapisami w kolumnie „sposób wykonania i zakres” umożliwiającymi ich bieżącą konserwację, remonty i modernizację czy rozbudowę	nie	Rozdział 7 nie określa zakresu planowanych inwestycji i remontów infrastruktury a działania ochronne. Niemniej zapisy tam istniejące umożliwiają prowadzenie niezbędnych remontów i konserwacji infrastruktury służącej udostępnianiu obszaru Parku.
138	Tomasz Filar, Zakopane	Rozdział VII: Tabela 1.2, Lp. 6.1) Wniosek o doprecyzowanie i uzupełnienie zapisu o możliwość modernizacji istniejących obiektów sportowych, m. in.: kompleksu skoczni narciarskich, wyciągów narciarskich, kolei krzeselkowych i kolei linowych oraz związanych z nimi tras narciarskich w rejonie Nosala, Kasprowego Wierchu, Hali	nie	Słowo „modernizacja” jest pojęciem szerokim i kryć może w sobie także przedsięwzięcia o charakterze budowy lub rozbudowy obiektów budowlanych, w tym dróg. Plan ochrony Parku nie ma delegacji do rozstrzygnięcia o możliwości realizacji tego typu

		Gąsienicowej, Doliny Goryczkowej, Kalatówek		przedsięwzięć na terenie Parku. Każdorazowo muszą one podlegać procedurze przewidzianej w stosownych przepisach prawa.
150	Urząd Miasta Zakopane	Rozdział VII: Tabela 1.2, Lp. 6.1) Wniosek o doprecyzowanie i uzupełnieniu zapisu o możliwość modernizacji istniejących obiektów sportowych, m. in.: kompleksu skoczni narciarskich, wyciągów narciarskich, kolei krzeselkowych i kolei linowych oraz związanych z nimi tras narciarskich w rejonie Nosala, Kasprowego Wierchu, Hali Gąsienicowej, Doliny Goryczkowej, Kalatówek	nie	Słowo „modernizacja” jest pojęciem szerokim i kryć może w sobie także przedsięwzięcia o charakterze budowy lub rozbudowy obiektów budowlanych, w tym dróg. Plan ochrony Parku nie ma delegacji do rozstrzygnięcia o możliwości realizacji tego typu przedsięwzięć na terenie Parku. Każdorazowo muszą one podlegać procedurze przewidzianej w stosownych przepisach prawa.
162	Leszek Doruła Burmistrz Miasta Zakopane	Rozdział VII: Tabela 1.2, Lp. 6.1) Wniosek o doprecyzowanie i uzupełnieniu zapisu o możliwość modernizacji istniejących obiektów sportowych, m. in.: kompleksu skoczni narciarskich, wyciągów narciarskich, kolei krzeselkowych i kolei linowych oraz związanych z nimi tras narciarskich w rejonie Nosala, Kasprowego Wierchu, Hali Gąsienicowej, Doliny Goryczkowej, Kalatówek	nie	Słowo „modernizacja” jest pojęciem szerokim i kryć może w sobie także przedsięwzięcia o charakterze budowy lub rozbudowy obiektów budowlanych, w tym dróg. Plan ochrony Parku nie ma delegacji do rozstrzygnięcia o możliwości realizacji tego typu przedsięwzięć na terenie Parku. Każdorazowo muszą one podlegać procedurze przewidzianej w stosownych przepisach prawa.
171	Komisja Budżetu, Rozwoju i Promocji Komisja Komunalna, Ochrony Środowiska i Spraw Obywatelskich Rady Powiatu Tatrzańskiego	Rozszerzenie możliwości wypasu owiec na terenie Parku o nowe obszary.	tak	W rozdziale VII, tabela 1.2. obszary objęte ochroną czynną, Lp. 2.3. zachowanie polan, łąk i pastwisk, gdzie określono prowadzenie wypasu owiec i krów w interwale czasowym 3 – 5 lat dodano następujące wydzielenia 170c, 175a, 178c, 181c, 312g, stanowiące polany: Olczyską, Jaworzynkę, Kasprową i Wyznią Jarząbczą.
173	Komisja Budżetu, Rozwoju i Promocji	Dla obiektów infrastruktury zlokalizowanych w obszarach ochrony ścisłej obok możliwości przeprowadzenia remontów wprowadzić zapisy dotyczące możliwości prowadzenia ich rozbudowy i przebudowy.	częściowo	Plan ochrony parku narodowego nie może służyć procedowaniu inwestycji planowanych na terenie Parku, w tym rozbudowy i przebudowy obiektów infrastruktury, przez któregokolwiek z interesariuszy.

	Komisja Komunalna, Ochrony Środowiska i Spraw Obywatelskich Rady Powiatu Tatrzańskiego			Wszystkie tego typu przedsięwzięcia muszą być poddane wnikliwej ocenie pod kątem wpływu na przyrodę Parku i obszaru Natura 2000, zgodnie z obowiązującymi przepisami, bez względu na to, czy są zlokalizowane na obszarze ochrony ścisłej, czynnej czy krajobrazowej. Niemniej plan nie wyklucza możliwości rozbudowy lub przebudowy obiektów nawet jeśli leżą na terenach objętych ochroną ścisłą.
194	Tomasz Wilk Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	rozdział 7 pkt. II.2. Działania ochronne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony - działania w obszarze Natura 2000 PLC 120001 zawartym w granicach Parku jarząbek i głuszc - gatunki te, w szczególności głuszc, są wrażliwe na niepokojenie. W związku z tym wnioskujemy o wpisanie do tego punktu również utrzymanie rozległych obszarów bez antropopresji w graniach obszaru oraz działania związane z ograniczeniem nielegalnego ruchu turystycznego poza szlakami.	nie	Nie uwzględniono, gdyż czynnik ten podany został w rozdz. 4 tabeli 1 dla obu wymienionych gatunków. Wszystko co „nielegalne”, powinno być eliminowane bez dodatkowych zapisów.
231	Klub Przyrodników, Świebodzin	Jakkolwiek „usuwanie drzew zagrażających bezpieczeństwu turystów, tj.: połamanych, wyrwconych, martwych oraz zawieszonych przy drogach, szlakach turystycznych, narciarskich, trasach narciarskich” jest w jakimś zakresie rzeczywiście konieczne, zakres takich działań powinien być ograniczony i uszczegółowiony. Drzewa leżące nie zagrażają bezpieczeństwu turystów – w ich przypadku ingerencja może polegać tylko na przecinaniu i częściowym przemieszczeniu w celu udroźnienia szlaków, choć z powodów edukacyjnych, dla kształtowania właściwych postaw turystów wobec przyrody, niekiedy celowe byłoby ułatwienie przejścia przez zwalone drzewa, a nie przecinanie i usuwanie wszystkich drzew powalonych na szlak. W przypadku drzew stojących, „cięcie bezpieczeństwa” w sąsiedztwie szlaków turystycznych, powinny one być ograniczone najwyżej do odległości jednej wysokości drzewa i powinny być wykonywane w sposób jak najbardziej naśladujący procesy naturalne – a więc nie przez zwykłe ścianie drzew przy poziomie ziemi, a przez obalanie, łamanie, odstrzeliwanie części drzew lub ewentualnie ich ścinanie na wysokości kilku metrów. Biomasa martwych drzew powinna przy tym zostać pozostawiona w ekosystemie (we wszystkich strefach ochrony,	nie	Zapis nie nakazuje bezwzględnego usuwania wszystkich drzew połamanych, wyrwconych, martwych oraz zawieszonych przy drogach, szlakach turystycznych, narciarskich, trasach narciarskich. Jeśli drzewa te nie będą zagrażały bezpieczeństwu, nie będą usuwane.

		nie tylko w obszarach ochrony ścisłej); w miarę możliwości ze względów ochrony krajobrazu i edukacyjnych należy też unikać ekspozycji przecięć drzew		
232	Klub Przyrodników w, Świebodzin	W strefie ochrony czynnej (poz. 1.10), nie powinno mieć miejsca usuwanie drzew obumarłych, wyrwanych i połamanych, przynajmniej dopóki nie stanowią one posuszu czynnego stwarzającego zagrożenie dla całego sąsiadującego drzewostanu. Drzewa te stanowią cenny przyrodniczo element struktury ekosystemu, ich zachowanie w maksymalnej ilości jest ważniejsze, niż ułatwienie wykonywania działań hodowlano-ochronnych w ramach przebudowy drzewostanów	tak	Możliwość usuwania drzew została ograniczona do posuszu czynnego stwarzającego zagrożenie dla całego sąsiadującego drzewostanu.
233	Klub Przyrodników w, Świebodzin	Z uznaniem przyjmujemy wskazanie, także w strefie ochrony czynnej, miejsc w których ochrona ta wykonywana ma być na sposób, o którym mowa w §23 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz.U. 2005 nr 94 poz. 794) – czyli poprzez nieingerencję w wybrane obszary leśne, gdzie przebieg naturalnych procesów służy osiągnięciu celu ochrony jakim jest renaturalizacja ekosystemów leśnych. Wnosimy jednak o rozważenie, czy ten sposób ochrony nie mógłby być zastosowany w szerszym zakresie	nie	Przy zaproponowanym rozmiarze tego działania, w połączeniu z ochroną ścisłą, nieingerencja w procesy przyrodnicze będzie wyraźnie dominować na obszarze Parku.
234	Klub Przyrodników w, Świebodzin	W sposobach ochrony ekosystemów nieleśnych, wątpliwości budzi zalecenie prowadzenia koszeń „możliwie blisko gruntu”. Choć nie mamy bezpośrednich doświadczeń z ochroną tatrzańskich ekosystemów nieleśnych, to w znanych nam ekosystemach półnaturalnych wymagających koszenia problemem jest właśnie zbyt niskie koszenie – negatywnie wpływające na różnorodność biologiczną zarówno roślin, jak i łąkowych bezkręgowców	częściowo	Ukształtowanie powierzchni polan tatrzańskich jest bardzo nierówne, często z licznymi mniej lub bardziej wystającymi kamieniami. Dla koszącego, czy to przy pomocy kosiarek mechanicznych, czy tradycyjną kosą najkorzystniej byłoby prowadzić koszenie wysoko, ok. 20 cm nad gruntem co ograniczyłoby ryzyko uszkodzenia sprzętu. W ten sposób prowadzony zabieg nie będzie jednak powstrzymywał rozrastania się ekspansywnych gatunków traw np. śmiałka darniowego oraz ograniczy możliwość odnawiania się drobnych, mało konkurencyjnych gatunków. W warunkach tatrzańskich koszenie polan „możliwie blisko gruntu” nie oznacza koszenia na poziomie gruntu. Zapis jednak zmieniono na „Koszenie należy prowadzić możliwie blisko gruntu, ale bez niwelacji mikrorzeźby terenu”.
235	Klub	Wątpliwość budzi też, w jakichkolwiek ekosystemach nieleśnych,	nie	Zapis o koszeniu z rozdrobnieniem pokosu i

	Przyrodnikó w, Świebodzin	koszenie z rozdrobnieniem i pozostawieniem biomasy. Choć nie mamy bezpośrednich doświadczeń z ochroną tatrzańskich ekosystemów nieleśnych, to w znanych nam ekosystemach półnaturalnych takie koszenie zawsze prowadziło do negatywnych skutków, w postaci lokalnej eutrofizacji i ubożenia różnorodności biologicznej		pozostawieniem biomasy, zostanie utrzymany. Zabieg ten jest zaplanowany do wykonania okresowo na polanach, na których przewidziany jest wypas lub koszenie z usuwaniem biomasy. W przypadku polan wypasanych ma na celu eliminację pojawiających się gatunków drzewiastych i ograniczanie ekspansji gatunków nie zgrzanych przez owce (np. śmiełek darniowy) oraz nawożenie. W przypadku polan przewidzianych do koszenia z usuwaniem biomasy zabieg ten ma na celu okresowe nawożenie. Zbiorowiska łąkowe polan reglaowych Tatr należą do łąk górskich o niskiej wydajności. Skoszona raz na kilka lat i rozdrobniona biomasa nie tworzy więc grubej, niekorzystnej z punktu widzenia ochrony ekosystemów nieleśnych warstwy wołoku, a efekt nawożenia jest tu pożądanym i zamierzonym.
236	Klub Przyrodnikó w, Świebodzin	Czy działania ochronne ekosystemów nieleśnych polegające na wypasie nie powinny zawierać również określenia szczegółów dotyczących koszarowania?	tak	Szczegóły dotyczące koszarowania określono w rozdziale VII, tabela 1.2. obszary objęte ochroną czynną, Lp. 2.3. „Zachowanie polan, łąk i pastwisk”, gdzie określono, iż koszarowanie odbywać się będzie w sposób tradycyjny, tj. z zachowaniem 4-letniego interwału w powrocie na to samo miejsce.
237	Klub Przyrodnikó w, Świebodzin	Ważne działanie „dostosowanie zabiegów ochrony czynnej w ekosystemach do potrzeb ochrony gatunków zwierząt” jest sformułowane tylko w bardzo ogólny sposób. Sugerujemy rozwinięcie opisu działania, np. deklarację, czy cięcia w drzewostanach będą prowadzone także w sezonie lęgowym ptaków, czy cięcia i działania hodowlano-leśne będą poprzedzane sprawdzeniem ewentualnego występowania zwierząt, na które zabieg taki mógłby negatywnie wpłynąć, itp. Zwracam tu uwagę, że „potrzebą ochrony” wielu gatunków zwierząt jest jak najliczniejsza obecność w ekosystemie drzew połamanych, martwych, zamierających – co stoi w zasadniczej sprzeczności z zamiarem usuwania takich drzew w ramach zabiegów ochrony ekosystemów leśnych.	częściowo	Zapis został doprecyzowany na: Czasowe i przestrzenne ograniczenie zabiegów ochrony czynnej w ekosystemach w zależności od potrzeb ochrony gatunków zwierząt (ochrona miejsc rozrodu i wychowywania młodych), w szczególności prowadzenie prac poza sezonem lęgowym ptaków
238	Klub Przyrodnikó w, Świebodzin	W ochronie krajobrazowej, zapis „Prowadzenie przez właścicieli gruntów gospodarki leśnej uwzględniającej ochronę cech charakterystycznych krajobrazu” jest zbyt ogólny. Plan powinien określać tu ramy, jakie formy gospodarki leśnej gwarantują „ochronę	nie	Nadzór nad przygotowaniem planów urządzania lasów i ich właściwą realizacją, wydaje się być wystarczającym sposobem zapewniającym prowadzenie przez właścicieli gruntów gospodarki leśnej uwzględniającej

		cech charakterystycznych krajobrazu” (np. zachowanie ciągłości szaty leśnej przez wykonywanie cięć rębnych wyłącznie w formie cięć przerębowych). Wymaga tu też wyjaśnienia, czy dominacja świerkowych lasów w dolinie Chochołowskiej i Lejowej, to „cecha charakterystyczna krajobrazu”, która ma być zachowana, w innych miejscach planu deklaruje się bowiem dążenie do przebudowy drzewostanów		ochronę cech charakterystycznych krajobrazu.
239	Klub Przyrodników, Świebodzin	W ochronie krajobrazowej, zapis „Prowadzenie przez właścicieli gruntów gospodarki rolnej uwzględniającej ochronę cech charakterystycznych krajobrazu” jest zbyt ogólny. Plan powinien określać tu ramy, jakie formy gospodarki rolnej są zgodne z ochroną charakterystycznych cech krajobrazu (np. wypas owiec, krów, użytkowanie kośne), a jakie nie (np. zabudowa – choćby służąca gospodarce rolnej).	nie	Ramy gospodarki rolnej określone są w rozdziale 11.
240	Klub Przyrodników, Świebodzin	Dokarmianie zwierząt w okresie zimowym powinno w Tatrach mieć co najwyżej rzeczywiście „interwencyjny” charakter i być ograniczone do wyjątkowych sytuacji	Już uwzględniona	Tak właśnie należy rozumieć ten zapis.
176	Adam Kujawski, Warszawa	Proszę o umieszczenie W rozdziale 7, tabela II, p.5 (Ochrona dziedzictwa kulturowego) dopisanie punktu 5.3 w brzmieniu: Zapewnienie możliwości uprawiania na terenie Parku taternictwa.	nie	Zapewnienie możliwości uprawiania na terenie Parku taternictwa wchodzi w zakres udostępniania a nie działań ochronnych



Tabela 7. Wnioski i uwagi dotyczące rozdziału 8 projektu planu ochrony TPN.

Nr wniosku / uwagi	Nazwisko i imię/ Instytucja	Prezentacja problemu, uwagi i wnioski	Uwzględniono: tak/nie/częściowo	Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków / wyjaśnienia
241	Klub Przyrodników, Świebodzin	W rozdziale 8 budzi wątpliwości, czy rzeczywiście zasadny jest telemetryczny monitoring aż do 20 niedźwiedzi. Ta metoda badawcza, choć dostarcza bardzo cennych informacji, jest jednak inwazyjna i może wpływać na zachowanie się zaobrożowanych zwierząt, powodując ich dyskomfort. Nie wydaje się więc zasadne obejmowanie nią większej części lokalnej populacji	nie	Przewiduje się możliwość zaobrożowania do 20 niedźwiedzi w okresie 20 lat co daje średnio 1 osobnika na rok. Jest to stosunkowo niewielka część populacji, zwłaszcza wobec permanentnie powtarzających się sytuacji konfliktowych, powodowanych, wg szacunkowych ocen przez 3-4 osobniki rocznie. Należy też zauważyć, że obrożowanie ma przede wszystkim służyć możliwości zastosowania warunkowania negatywnego wobec zidentyfikowanych osobników problemowych. Zbieranie cennych informacji jest tylko skutkiem ubocznym tego działania.

Tabela 8. Wnioski i uwagi dotyczące rozdziału 9 projektu planu ochrony TPN.

Nr wniosku / uwagi	Nazwisko i imię/ Instytucja	Prezentacja problemu, uwagi i wnioski	Uwzględniono: tak/nie/częścio wo	Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków / wyjaśnienia																		
5	Stanisław Szafraniec, BgPN	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td colspan="6" style="text-align: center;">Rozdział 9 sposób monitoringu – adekwatny do zmiany</td> </tr> <tr> <td style="width: 15%;">siedlisko</td> <td style="width: 15%;">Strefa lasów iglastych</td> <td style="width: 10%;">Wybrane stanowiska</td> <td style="width: 15%;">Co 12 lat</td> <td style="width: 10%;">1</td> <td style="width: 35%;">Sezon weget</td> </tr> <tr> <td>Liczba osob. dorosłych</td> <td></td> <td></td> <td>Co 3 lata</td> <td>6</td> <td>VI-VII</td> </tr> </table>	Rozdział 9 sposób monitoringu – adekwatny do zmiany						siedlisko	Strefa lasów iglastych	Wybrane stanowiska	Co 12 lat	1	Sezon weget	Liczba osob. dorosłych			Co 3 lata	6	VI-VII	tak	Poprawiono zgodnie z sugestią
Rozdział 9 sposób monitoringu – adekwatny do zmiany																						
siedlisko	Strefa lasów iglastych	Wybrane stanowiska	Co 12 lat	1	Sezon weget																	
Liczba osob. dorosłych			Co 3 lata	6	VI-VII																	
28	Sławomir Wróbel	<p>rozdział 9, punkt 1 sposoby monitoringu stanu siedlisk przyrodniczych...</p> <p>- przewidziano tylko jeden kontrolowany parametr/ wskaźnik monitoringu dla poszczególnych siedlisk wskazując równocześnie, iż monitoring będzie prowadzony wg metodyki przyjętej przez GIOŚ. W metodykach GIOŚ ocenia się jednak różne parametry. Jeżeli ma być stosowana metodyka GIOŚ to kontrolowane parametry powinny zostać uzupełnione odpowiednio dla poszczególnych siedlisk.</p>	nie	Uwaga wydaje się być zasadna, jednak analogicznie do rozwiązań wypracowanych w procesie legislacyjnym ostatniego z zatwierdzonych planów ochrony parku narodowego oraz opierając się na wytycznych Ministerstwa Środowiska, pozostawiono aktualny zapis.																		
29	Sławomir Wróbel	<p>rozdział 9, punkt 2 sposoby monitoringu stanu ochrony gatunków ...</p> <p>- lp. 32, 33, 34, 35, 36, 37 proponuję zaplanować dodatkowo co 6 lat monitoring wg metodyki GIOŚ.</p>	nie	Zaplanowany monitoring co 1-3 lata pozwoli równocześnie na przeprowadzeniu monitoringu wg metodyki GIOŚ co 6 lat.																		
195	Tomasz Wilk Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	<p>Rozdział 9, Tabela w pkt. 2. W przypadku większości gatunków, np. włośchatka i sóweczka, dzięcioł białogrzbisty, dzięcioł trójpalczasty, drozd obrożny itp. – brak informacji o liczbie powierzchni na których monitorowane będą gatunki, nie sposób więc ocenić, czy możliwe będzie zebranie reprezentatywnych danych dla tych gatunków. Wnoskujemy o dodanie informacji o planowanej liczbie powierzchni monitoringowych dla każdego gatunku. Ponieważ niektóre gatunki można monitorować na wspólnych powierzchniach (np. dzięcioł trójpalczasty, drozd obrożny, orzechówka) warto również taką informację dodać w tabeli.</p>	nie	Dane o liczbie powierzchni próbnych są zbyt szczegółowym zapisem, wynikać będą z przyjętej metodyki i warunków terenowych. Oczywiście istnieje możliwość wykorzystywania tych samych powierzchni próbnych do monitorowania kilku gatunków, co jest wskazane.																		

196	Tomasz Wilk Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	Rozdział 9, Tabela w pkt. 2, Poz. 3. jarząbek – planowana koncepcja monitoringu w postaci 1–3 transektów ok. 5 km długości, z dużym prawdopodobieństwem (zgodnie z doświadczeniami OTOP) nie pozwoli na zebranie wiarygodnych i reprezentatywnych danych o trendzie populacji gatunku. Wnioskujemy, by zastosować większą liczbę losowo wybranych, krótszych transektów (np. 1-kilometrowych), co zwiększy reprezentatywność, oraz zapewnić, by łączna długość transektów skontrolowanych podczas jednego cyklu monitoringu nie była mniejsza niż 20 km.	tak	Zmieniono zgodnie z sugestią wnioskującego.
197	Tomasz Wilk Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	Rozdział 9, Tabela w pkt. 2, poz. 9 – dzięcioł trójpalczasty – z uwagi na silne uzależnienie gatunku od obecności zamierających świerków i bazy pokarmowej w postaci stadiów rozwojowych kambiofagicznych chrząszczy (głównie korników <i>Ips</i> spp.), oraz negatywny wpływ prac związanych z usuwaniem świerków zasiedlonych przez korniki z miejsc występowania tego dzięcioła uważamy, że prawidłowe monitorowanie populacji gatunku wymusza coroczne prowadzenie badań. Dlatego wnioskujemy o usunięcie z kolumny „Częstość kontroli” zapisu „lub co 3-5 lat”, a wstawienie zapisu „Co roku”.	nie	Zapis "Co roku lub co 3 - 5 lat" umożliwia zastosowanie interwałów adekwatnych do konkretnych sytuacji w obszarze występowania gatunku.
198	Tomasz Wilk Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	Rozdział 9, Tabela w pkt. 2, Poz. 13 – płochacz halny – w przypadku tak specyficznego siedliskowo gatunku, w którego ochronie TPN odgrywa bardzo istotną rolę (ponad 95% krajowej populacji zasiedla TPN; OTOP 2011–2015), a do tego gatunku słabo poznanego (nieznany krajowy trend liczebności; OTOP 2011–2015), wnioskujemy o zwiększenie częstości wykonywania kontroli monitoringowych. Optymalnie, gatunek ten należy monitorować łącznie z siwerniakiem, w takim samym jak on interwale czasowym, co pozwoli na ograniczenie kosztów w stosunku do koncepcji prowadzenia oddzielnych prac monitoringowych dla obu gatunków.	tak	Przyjęto częstotliwość co 1-3 lata
199	Tomasz Wilk Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	Rozdział 9 Tabela w pkt. 2, Poz. 16 – pomurnik – okres kontroli II obejmuje lipiec, co jest okresem zbyt późnym w przypadku tego gatunku. Lipiec obejmuje okres w zasadzie już po zakończeniu lęgów tego gatunku. Wnioskujemy, by terminy II kontroli ograniczyć do czerwca.	tak	Zmieniono termin II kontroli
200	Tomasz Wilk Ogólnopolskie	Rozdział 9, Tabela w pkt. 2, Poz. 18 – czeczotka – Prowadzenie monitoringu w interwale 3–4 letnim uważamy za niewystarczające. Przemawia za tym rola, jaką TPN odgrywa w ochronie tego gatunku w	częściowo	Przyjęto częstotliwość co 1-3 lata

	ie Towarzystw o Ochrony Ptaków	polskich Karpatach (jest to zdecydowanie najważniejsze lęgowisko gatunku w tym regionie; OTOP 2011–2015). Podobnie jak pozostałe gatunki ptaków wysokogórskich, niewielka populacja czeczotki powinna być objęta corocznym monitoringiem.		
242	Klub Przyrodników, Świebodzin	Rozdział 9, zgodnie ze swoim tytułem, powinien określać sposoby monitoringu przedmiotów ochrony TPN, a nie tylko przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Tatry. Tymczasem ujęto tu tylko gatunki i siedliska „naturowe”. Jeśli zaś nie tu, to monitoring wszystkich innych cennych składników przyrody powinien być wyraźnie ujęty jako działanie ochronne (nie tylko jako ogólny zapis „Monitorowanie liczebności populacji roślin i zwierząt”). W szczególności, zwracamy uwagę, że jeśli za cel ochrony wskazano „stwarzanie warunków środowiskowych sprzyjających utrzymaniu właściwego stanu ochrony rzadkich lub zagrożonych gatunków dziko występujących roślin, grzybów i zwierząt” (rozd. 1, pkt 1.3), to stan ochrony każdego z wymienionych tam gatunków powinien być monitorowany	nie	Uwaga wydaje się być zasadna, jednak analogicznie do rozwiązań wypracowanych w procesie legislacyjnym ostatniego z zatwierdzonych planów ochrony parku narodowego oraz opierając się na wytycznych Ministerstwa Środowiska, pozostawiono aktualny zapis.

Tabela 9. Wnioski i uwagi dotyczące rozdziału 10 projektu planu ochrony TPN.

Nr wniosku / uwagi	Nazwisko i imię/ Instytucja	Prezentacja problemu, uwagi i wnioski	Uwzględniono: tak/nie/częściowo	Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków / wyjaśnienia
30	Sławomir Wróbel	rozdział 10 punkt 1 obszary i miejsca udostępniane do celów edukacyjnych - lp. 18 – błędnie wskazano część numerów wydziełów	tak	Skorygowano
31	Sławomir Wróbel	rozdział 10 punkt 2 obszary i miejsca udostępniane do celów turystycznych - lp. 10 – błędnie wskazano część numerów wydziełów	tak	Skorygowano
32	Sławomir Wróbel	rozdział 10, obszary i miejsca udostępniane dla celów edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, sportowych oraz sposoby ich udostępniania - w rozdziale tym powinny również zostać określone obszary i miejsca w których dyrektor parku może wyznaczyć szlaki do ruchu pieszego, rowerowego, narciarskiego oraz trasy narciarskie, jak również obszary i miejsca udostępniane do wspinaczki i eksploracji jaskiń. Zgodnie z art. 15 ust.1 pkt 15 i 17 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. nr 92, poz.880 z późniejszymi zmianami) do kompetencji dyrektora parku należy wyznaczenie szlaków i tras narciarskich przeznaczonych do ruchu pieszego, rowerowego, narciarskiego i jazdy konnej wierzchem, jak również miejsc przeznaczonych do wspinaczki, eksploracji jaskiń lub zbiorników wodnych. Wydając stosowne zarządzenia w tych kwestiach dyrektor może poruszać się w granicach określonych przez w/w ustawę oraz wydane na jej podstawie rozporządzenia. Zakres i sposoby ochrony zasobów, tworów i składników przyrody w parku narodowym określony został w rozdziale 6 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz.U. nr 94, poz. 794). Zgodnie z §22 tego rozporządzenia sposoby ochrony na obszarach objętych ochroną ścisłą polegają na rozpoznawaniu, monitorowaniu i eliminowaniu lub ograniczaniu zagrożeń antropogenicznych oraz na umożliwieniu przebiegu naturalnych procesów przyrodniczych. Natomiast w § 23 określono sposoby ochrony na obszarach objętych ochroną czynną, które polegają na: 1) rozpoznawaniu, monitorowaniu i eliminowaniu lub ograniczaniu zagrożeń	tak	Uzupełniono

		antropogenicznych; 2) umożliwieniu przebiegu naturalnych procesów przyrodniczych, jeżeli ich przebieg służy osiągnięciu celów ochrony; 3) wykonywaniu zabiegów ochronnych, jeżeli są one niezbędne dla osiągnięcia celów ochrony. Konsultowany obecnie projekt rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Tatrzańskiego Parku Narodowego w rozdziale 2 wskazuje obszary objęte ochroną ścisłą, czynną i krajobrazową. Niewskazanie w projekcie tego rozporządzenia obszarów i miejsc w ochronie ścisłej lub czynnej, które mogą być udostępniane dla turystyki, narciarstwa czy wspinaczki, z chwilą jego wejścia w życie spowoduje, iż dyrektor parku nie będzie miał podstawy prawnej do ich wyznaczenia. Ponieważ zgodnie z prawem w obszarach ochrony ścisłej i czynnej dyrektor parku ma eliminować i ograniczać zagrożenia antropogeniczne, a nie je potęgować poprzez wyznaczanie szlaków i miejsc dla ludzkiej aktywności tam, gdzie tego nie przewidziano w rozporządzeniu.		
38	Jerzy Kalrus KARPATY Sp. z o.o.	Wniosek o uwzględnienie projektu „Szlak zimowy rekreacyjny na Polanie Kalatówki”	nie	Plan ochrony parku nie może być planem nowych inwestycji. Każde nowe przedsięwzięcie lokalizowane na obszarze parku każdorazowo wymaga oceny pod kątem wpływu na przyrodę Parku i obszaru Natura 2000.
60	Jan Gąsienica- Walczak Stowarzysze nie „Regionaliz m i Sztuka”	Rozdz. X. Negatywne podejście do ludzi przebywających w TPN przejawiające się określeniem pojemności danych obiektów turystycznych (wątpliwych pod względem przyrodniczym) świadczy o złej woli gospodarzy w stosunku do ludzi odwiedzających. Jakimi walorami przyrodniczymi charakteryzują się powyższe obiekty skoro muszą być objęte taką ochroną?	Pytanie bez sformułowania wniosku.	Udzielono pisemnej odpowiedzi.
64	Bronisław Stoch Wójt Gminy Poronin	Wniosek o możliwości wykonania nowych ścieżek rowerowych, szlaków narciarskich oraz tras biegowych w przyszłych latach na terenie ochrony krajobrazowej i ochrony czynnej.	nie	Plan ochrony parku nie może być planem nowych inwestycji. Każde nowe przedsięwzięcie lokalizowane na obszarze parku każdorazowo wymaga oceny pod kątem wpływu na przyrodę Parku i obszaru Natura 2000.
82	Wójt Gminy Bukowina Tatrzańska	Wniosek o możliwości wykonania nowych ścieżek rowerowych, szlaków narciarskich, tras biegowych oraz szlaków dla turystyki konnej w przyszłych latach na terenie ochrony krajobrazowej i ochrony czynnej.	nie	Plan ochrony parku nie może być planem nowych inwestycji. Każde nowe przedsięwzięcie lokalizowane na obszarze parku każdorazowo wymaga oceny pod kątem wpływu na przyrodę Parku i obszaru Natura 2000.
83	Wójt Gminy Bukowina	Wniosek o nie określanie limitu pojemności w odniesieniu do szalasów pasterskich w rozdziale 10.	tak	Zapis usunięto

	Tatrzańska			
85	Wójt Gminy Bukowina Tatrzańska	Wniosek o zapisanie w Planie: Trasy turystyczne oraz miejsca postojowe udostępnione dla dorożek, wozów konnych lub sań: (42 g, h o, 47a, d, 52a, b, i-l, 53a-l, n, o, 54a, b, 55a, 60a-f, 69g, h, 71a, 72a, s, 82i, j, r, s, 192l, hx, by, 193o, p, w, jx, px-sx, zx, 194c, d, 195f, 234a, 235a-f, j, k, n, 236d, 250b, 251b, c, f, 271a, 272b, d, f, 273b, c, 274a, b, c, 275b, 294b, s, ax, dx, 301i-k, m, 303b, l-o, t-z, ax,cx, 325a, b, 326j, k, r, 331a, c, 332f, i, 334j, 337a, 353d, g, 354a, 359c, f, p, 360a-d, 364a, i, 368b, c, i, k, 372a, d, f, 373a, b, f, 377a, m, n) I opisać sposób udostępniania.	tak	Uzupełniono
90	Związek Podhalan w Polsce	Wniosek o nie określanie limitu pojemności w odniesieniu do szałasów pasterskich w rozdziale 10.	tak	Zapis usunięto
91	Związek Podhalan w Polsce	Wniosek o zapisanie w projekcie planu trasy turystycznych oraz miejsc postojowych udostępnione dla dorożek, wozów konnych lub sań i opisanie sposobu udostępniania.	tak	Uzupełniono
94	Związek Podhalan w Polsce	Wniosek o możliwość wykonania nowych ścieżek rowerowych, szlaków narciarskich, tras biegowych oraz szlaków dla turystyki konnej w przyszłych latach na terenie ochrony krajobrazowej i ochrony czynnej	nie	Plan ochrony parku nie może być planem nowych inwestycji. Każde nowe przedsięwzięcie lokalizowane na obszarze parku każdorazowo wymaga oceny pod kątem wpływu na przyrodę Parku i obszaru Natura 2000.
114	Polskie Koleje Linowe S.A.	W rozdz. 10, cz. II, ust 2 dopisać zespół kolei linowych „Kasprowy Wierch”	tak	Uzupełniono
115	Polskie Koleje Linowe S.A.	W rozdz. 10, cz. II, ust 3 dopisać zespół kolei linowych „Kasprowy Wierch”	tak	Uzupełniono
116	Polskie Koleje Linowe S.A.	W rozdz. 10, cz. II, ust 4 dopisać zespół kolei linowych „Kasprowy Wierch”	tak	Uzupełniono
122	Stowarzyszenie Twoje Zakopane	Wniosek o wskazanie tych obiektów i obszarów w poszczególnych obszarach wraz z jednoznacznym wskazaniem sposobów ich udostępniania. W sposobie udostępniania wnosimy o odpowiednie zapisy umożliwiające bieżącą eksploatację oraz możliwości ich modernizacji czy budowy lub rozbudowy.	tak	Uzupełniono
123	Stowarzyszenie Twoje Zakopane	Wniosek o wskazanie obszarów udostępnionych pod trasy narciarskie istniejące z przywróceniem powierzchni tras narciarskich w rejonie Kasprowego Wierchu do stanu pierwotnego	częściowo	Wskazano aktualnie udostępnione trasy narciarskie.

126	Stowarzyszenie Przewoźników w do Morskiego Oka	Wniosek o zapisanie w projekcie planu trasy turystycznych oraz miejsc postojowych udostępnione dla dorożek, wozów konnych lub sań i opisanie sposobu udostępniania.	tak	Uzupełniono												
139	Tomasz Filar, Zakopane	<p>Rozdział X, Tabela 3. Wniosek o uzupełnienie tabeli Obszary i miejsca udostępnione dla celów sportowych o :</p> <table border="1" data-bbox="501 440 1261 1182"> <tr> <td data-bbox="501 440 562 687">4.</td> <td data-bbox="562 440 882 687">Trasy narciarstwa biegowego w rejonie kamieniołomów Pod Capkami</td> <td data-bbox="882 440 1070 687">Indywidualni i zbiorowo</td> <td data-bbox="1070 440 1261 687">Adekwatnie do przepustowości i z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa</td> </tr> <tr> <td data-bbox="501 687 562 935">5.</td> <td data-bbox="562 687 882 935">Wyciąg narciarski na Nosal</td> <td data-bbox="882 687 1070 935">Indywidualni i zbiorowo</td> <td data-bbox="1070 687 1261 935">Adekwatnie do przepustowości i z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa</td> </tr> <tr> <td data-bbox="501 935 562 1182">6.</td> <td data-bbox="562 935 882 1182">Zespół kolei linowych Kasprowy Wierch - Goryczkowa - Gąsienicowa</td> <td data-bbox="882 935 1070 1182">Indywidualni i zbiorowo</td> <td data-bbox="1070 935 1261 1182">Adekwatnie do przepustowości i z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa</td> </tr> </table> <p>Gmina Miasto Zakopane stoi na stanowisku, że w Planie Ochrony Parku powinien znaleźć się zapis gwarantujący niezmienną przeznaczenia terenów narciarskich i terenów przeznaczonych pod cele sportowe, znajdujących się na obszarze TPN i użytkowanych jako tereny narciarskie i sportowe w przeszłości oraz obecnie.</p>	4.	Trasy narciarstwa biegowego w rejonie kamieniołomów Pod Capkami	Indywidualni i zbiorowo	Adekwatnie do przepustowości i z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa	5.	Wyciąg narciarski na Nosal	Indywidualni i zbiorowo	Adekwatnie do przepustowości i z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa	6.	Zespół kolei linowych Kasprowy Wierch - Goryczkowa - Gąsienicowa	Indywidualni i zbiorowo	Adekwatnie do przepustowości i z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa	tak	Uzupełniono
4.	Trasy narciarstwa biegowego w rejonie kamieniołomów Pod Capkami	Indywidualni i zbiorowo	Adekwatnie do przepustowości i z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa													
5.	Wyciąg narciarski na Nosal	Indywidualni i zbiorowo	Adekwatnie do przepustowości i z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa													
6.	Zespół kolei linowych Kasprowy Wierch - Goryczkowa - Gąsienicowa	Indywidualni i zbiorowo	Adekwatnie do przepustowości i z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa													



151	Urząd Miasta Zakopane	<p>Rozdział X, Tabela 3. Wniosek o uzupełnienie tabeli Obszary i miejsca udostępnione dla celów sportowych o :</p> <table border="1" data-bbox="501 421 1261 1166"> <tr> <td data-bbox="501 421 562 667">4.</td> <td data-bbox="562 421 880 667">Trasy narciarstwa biegowego w rejonie kamieniołomów Pod Capkami</td> <td data-bbox="880 421 1070 667">Indywidualni i zbiorowo</td> <td data-bbox="1070 421 1261 667">Adekwatnie do przepustowości i z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa</td> </tr> <tr> <td data-bbox="501 667 562 912">5.</td> <td data-bbox="562 667 880 912">Wyciąg narciarski na Nosal</td> <td data-bbox="880 667 1070 912">Indywidualni i zbiorowo</td> <td data-bbox="1070 667 1261 912">Adekwatnie do przepustowości i z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa</td> </tr> <tr> <td data-bbox="501 912 562 1166">6.</td> <td data-bbox="562 912 880 1166">Zespół kolei linowych Kasprowy Wierch - Goryczkowa - Gąsienicowa</td> <td data-bbox="880 912 1070 1166">Indywidualni i zbiorowo</td> <td data-bbox="1070 912 1261 1166">Adekwatnie do przepustowości i z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa</td> </tr> </table> <p>Gmina Miasto Zakopane stoi na stanowisku, że w Planie Ochrony Parku powinien znaleźć się zapis gwarantujący niezmienną przeznaczenia terenów narciarskich i terenów przeznaczonych pod cele sportowe, znajdujących się na obszarze TPN i użytkowanych jako tereny narciarskie i sportowe w przeszłości oraz obecnie.</p>	4.	Trasy narciarstwa biegowego w rejonie kamieniołomów Pod Capkami	Indywidualni i zbiorowo	Adekwatnie do przepustowości i z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa	5.	Wyciąg narciarski na Nosal	Indywidualni i zbiorowo	Adekwatnie do przepustowości i z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa	6.	Zespół kolei linowych Kasprowy Wierch - Goryczkowa - Gąsienicowa	Indywidualni i zbiorowo	Adekwatnie do przepustowości i z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa	tak	Uzupełniono	
4.	Trasy narciarstwa biegowego w rejonie kamieniołomów Pod Capkami	Indywidualni i zbiorowo	Adekwatnie do przepustowości i z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa														
5.	Wyciąg narciarski na Nosal	Indywidualni i zbiorowo	Adekwatnie do przepustowości i z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa														
6.	Zespół kolei linowych Kasprowy Wierch - Goryczkowa - Gąsienicowa	Indywidualni i zbiorowo	Adekwatnie do przepustowości i z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa														

163	Leszek Dorula Burmistrz Miasta Zakopane	<p>Rozdział X, Tabela 3. Wniosek o uzupełnienie tabeli Obszary i miejsca udostępnione dla celów sportowych o :</p> <table border="1"> <tr> <td>4.</td> <td>Trasy narciarstwa biegowego w rejonie kamieniołomów Pod Capkami</td> <td>Indywidualni i zbiorowo</td> <td>Adekwatnie do przepustowości i z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa</td> </tr> <tr> <td>5.</td> <td>Wyciąg narciarski na Nosal</td> <td>Indywidualni i zbiorowo</td> <td>Adekwatnie do przepustowości i z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa</td> </tr> <tr> <td>6.</td> <td>Zespół kolei linowych Kasprowy Wierch - Goryczkowa - Gąsienicowa</td> <td>Indywidualni i zbiorowo</td> <td>Adekwatnie do przepustowości i z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa</td> </tr> </table> <p>Gmina Miasto Zakopane stoi na stanowisku, że w Planie Ochrony Parku powinien znaleźć się zapis gwarantujący niezmienną przeznaczenia terenów narciarskich i terenów przeznaczonych pod cele sportowe, znajdujących się na obszarze TPN i użytkowanych jako tereny narciarskie i sportowe w przeszłości oraz obecnie.</p>	4.	Trasy narciarstwa biegowego w rejonie kamieniołomów Pod Capkami	Indywidualni i zbiorowo	Adekwatnie do przepustowości i z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa	5.	Wyciąg narciarski na Nosal	Indywidualni i zbiorowo	Adekwatnie do przepustowości i z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa	6.	Zespół kolei linowych Kasprowy Wierch - Goryczkowa - Gąsienicowa	Indywidualni i zbiorowo	Adekwatnie do przepustowości i z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa	tak	Uzupełniono
4.	Trasy narciarstwa biegowego w rejonie kamieniołomów Pod Capkami	Indywidualni i zbiorowo	Adekwatnie do przepustowości i z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa													
5.	Wyciąg narciarski na Nosal	Indywidualni i zbiorowo	Adekwatnie do przepustowości i z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa													
6.	Zespół kolei linowych Kasprowy Wierch - Goryczkowa - Gąsienicowa	Indywidualni i zbiorowo	Adekwatnie do przepustowości i z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa													

169	Zbigniew Skierski Klub Wysokogórski Warszawa	<p>1. Apelujemy do Ministra Środowiska oraz do Dyrektora Tatrzańskiego Parku Narodowego, aby wszelkie przyszłe decyzje i zarządzenia dotyczące udostępniania dla celów turystycznych i sportowych obszaru Tatrzańskiego Parku Narodowego podejmowane były przy udziale czynników społecznych reprezentujących turystów, taterników i narciarzy wysokogórskich (takich jak Klub Wysokogórski Warszawa), tak aby wspomniane decyzje i zarządzenia stanowiły dobry kompromis pomiędzy potrzebą ochrony Tatrzańskiego Parku Narodowego i korzystaniem z jego zasobów przez taterników, narciarzy wysokogórskich i turystów.</p> <p>2. Apelujemy do Ministra Środowiska i Dyrektora Tatrzańskiego Parku Narodowego o rozpoczęcie dyskusji nad kwestią udostępniania dla celów taternickich obszaru Tatr Zachodnich.</p> <p>3. Zobowiązujemy zarząd Klubu Wysokogórskiego Warszawa, żeby w przyszłości zdecydowanie i stanowczo, reprezentował stanowisko członków Klubu Wysokogórskiego Warszawa w kwestii zachowania i rozszerzenia możliwości sportowego wykorzystywania obszarów Tatrzańskiego Parku Narodowego, w zgodzie z zasadami ochrony przyrody tatrzańskiej oraz poszanowaniem prawa taterników, turystów i narciarzy wysokogórskich do korzystania z obszarów Tatrzańskiego Parku Narodowego</p>	częściowo	Apele bez sformułowania wniosków do przedmiotowego projektu
170	Komisja Budżetu, Rozwoju i Promocji Komisja Komunalna, Ochrony Środowiska i Spraw Obywatelskich Rady Powiatu Tatrzańskiego	Wyszczególnienie w planie ochrony miejsc usług transportu konnego.	tak	Uzupełniono

	o			
176	Adam Kujawski, Warszawa	Proszę o umieszczenie w rozdziale 10, dodatkowego punktu (numer 5) w brzmieniu: Na terenie Tatrzańskiego Parku Narodowego dopuszcza się uprawianie taternictwa w obszarach wyznaczanych przez dyrektora parku narodowego w drodze rozporządzenia.	częściowo	Dopuszczenie uprawiania taternictwa wynika z uwarunkowań społecznych.
201	Piotr Xięski, Miłosz Jodłowski, Polski Związek Alpinizmu	Polski Związek Alpinizmu dzierżawi i wynajmuje od Tatrzańskiego Parku Narodowego następujące obiekty: - „Betlejemka” – całoroczny obiekt, będący Centralnym Ośrodkiem Szkolenia PZA „Betlejemka”, - obozowisko taternicze na Polanie Szałasiska w rejonie Morskiego Oka (czynne w sezonie letnim), - obozowisko taternicze na Polanie Rogoźniczańskej w Tatrach Zachodnich, udostępnione w okresie letnim dla taterników jaskiniowych. W projekcie planu ochrony Tatrzańskiego Parku Narodowego, ogłoszonego w dniu 26 listopada 2015, obiekty te zostały wpisane do części „Miejsca, w których może być prowadzona działalność handlowa, rolnicza i wytwórcza” (rozdział 11, tabela 1). Polski Związek Alpinizmu wnioskuje o wpisanie tych obiektów do części: Obszary i miejsca udostępnione dla celów edukacyjnych (rozdział 10, tabela 1).	tak	Wprowadzono wskazane obiekty do części: Obszary i miejsca udostępnione dla celów edukacyjnych (rozdział 10, tabela 1).
243	Klub Przyrodników, Świebodzin	W rozdziale 10 powinny być wymienione także szlaki turystyczne i trasy narciarskie, które mają być udostępniane. Znamy wprawdzie pogląd Ministerstwa Środowiska, które uważa, że szlaki nie powinny być tu wymieniane, uważamy go jednak za niesłuszny. Elementy liniowe, jakimi są szlaki, mieszczą się w pojęciu „miejsc i obszarów”, a plan ochrony parku narodowego co do zasady powinien odnieść się do sieci szlaków w parku narodowym. Ustawodawca w art 20 ust 4 pkt 5 wskazał, że plan ochrony dla parku narodowego zawiera w szczególności „wskazanie obszarów udostępnianych dla celów naukowych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, amatorskiego połowu ryb i dla innych form gospodarowania oraz określenie sposobów korzystania z tych obszarów”, co oznacza, że plan ochrony ma określać, z punktu widzenia długookresowo planowanej ochrony rezerwatu, ramy takiego udostępnienia; obszary (w tym szlaki), które mogą być udostępniane. Udostępnienie to jest następnie, w ramach określonych przez plan ochrony, dokonywane zarządzeniami dyrektora parku. 15. Wskazanie w planie ochrony ma określać ramy dla wydania przez dyrektora zarządzeń wyznaczających szlaki; tj. plan ochrony ma określać, jakie szlaki mogą być udostępniane i na jakich zasadach, a następnie dyrektor te szlaki ma swoimi	tak	Uzupełniono

		zarządzeniami udostępniać lub nie udostępniać (mogąc reagować np. na coroczne zmiany stanu przyrody).		
247	Bohdan Pitoń Wójt Gminy Kościelisko	Wprowadzenie zapisu umożliwiającego realizację nowych biegowych tras narciarskich w ternach położonych na północ od drogi wojewódzkiej nr 958	nie	Plan ochrony parku nie może być planem nowych inwestycji. Każde nowe przedsięwzięcie lokalizowane na obszarze parku każdorazowo wymaga oceny pod kątem wpływu na przyrodę Parku i obszaru Natura 2000.
254	Tadeusz Ogorzałek Liga Ochrony Przyrody, Okręg Nowy Sącz	Zaniechanie wszelkiego udostępniania Parku poza ogólnie dostępnymi szlakami, trasami i obiektami.	nie	Uwzględnienie wniosku uniemożliwiłoby np. prowadzenie badań naukowych, czy szkoleń ratowniczych.
255	Tadeusz Ogorzałek Liga Ochrony Przyrody, Okręg Nowy Sącz	Sprzeciw przeciw wszelkim planom rozbudowy, rozwoju i dalszego udoskonalania letnich i zimowych urządzeń komunikacyjnych i sportowych na Kasprowym Wierchu oraz w bliskim i dalszym jego otoczeniu.	częściowo	Sprzeciw przyjęto, niemniej w planie ochrony brak miejsca na jego uwzględnienie. Tak samo, jak brak w nim miejsca na uwzględnienie i rozpatrzenie wszystkich projektów nowych inwestycji zgłaszanych we wnioskach innych podmiotów biorących udział w konsultacjach społecznych.

Tabela 10. *Wnioski i uwagi dotyczące rozdziału 11 projektu planu ochrony TPN.*

Nr wniosku / uwagi	Nazwisko i imię/ Instytucja	Prezentacja problemu, uwagi i wnioski	Uwzględniono: tak/nie/częściowo	Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków / wyjaśnienia
1	Andrzej Głodkiewicz, Nadleśnictwo Nowy Targ	Prośba o wpisanie obiektu Ośrodek Edukacji Leśnej „Leśnik” w Jaszczurówce 29 (158b) do wykazu miejsc, w których może być prowadzona działalność handlowa (punkt 1) i działalność wytwórcza (punkt 3) wymieniona w rozdz. 11 Projektu rozporządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla Tatrzańskiego Parku Narodowego.	częściowo	Uwzględniono w działalności handlowej. Wnioskodawca nie określił jakiego rodzaju działalność wytwórczą zamierza w tym miejscu prowadzić, dlatego wniosek w tym zakresie nie może być uwzględniony.
33	Sławomir Wróbel	rozdział 11 punkt 1 Wykaz miejsc, w których może być prowadzona działalność handlowa - lp. 3 – należy usunąć słowa: „wydawnictwa, pamiątki”. Określamy tu miejsce, a nie asortyment,	tak	Skorygowano
34	Sławomir Wróbel	- lp. 24 – we wskazanym miejscu: „Kościelisko Strzelców Podhalańskich 48” nie ma baczki. W kolumnie „lokalizacja” błędnie wskazano część numerów wydzieleń	tak	Skorygowano
35	Sławomir Wróbel	rozdział 11 punkt 2 Wykaz miejsc, w których może być prowadzona działalność rolnicza - lp. 1 – 228d to jest las, wydzielenie to nie zostało uwzględnione przy zabiegach w rozdziale 7 - 1.2 - 2.3. Zachowanie polan, łąk i pastwisk; czy nie chodzi tu o polany stanowiące część 580b? - lp. 2 – 4e to las; wydzielenie to nie zostało uwzględnione przy zabiegach w rozdziale 7 - 1.2 - 2.3. Zachowanie polan, łąk i pastwisk - lp. 5 – 32j to las; wydzielenie to nie zostało uwzględnione przy zabiegach w rozdziale 7 - 1.2 - 2.3. Zachowanie polan, łąk i pastwisk; 32t, 32z – nie ma takich wydzieleń - lp. 6 – 229d to las; wydzielenie to nie zostało uwzględnione przy zabiegach w rozdziale 7 - 1.2 - 2.3. Zachowanie polan, łąk i pastwisk	tak	Skorygowano
36	Sławomir Wróbel	- lp.8 – treść tego punktu proponuję zastąpić wykazem wydzieleń, w których przewidziano zabieg ochronny w formie corocznego wypasu: rozdział 7 - 1.2 - 2.3. Zachowanie polan, łąk i pastwisk. Coroczny, ekstensywny wypas z ograniczoną obsadą zwierząt połączony z produkcją wyrobów mleczarskich ma charakter działalności rolniczej, Umieszczenie tych powierzchni w wykazie umożliwi w przyszłości ubieganie się o dopłaty rolne i rolno – środowiskowe do tych gruntów.	tak	Skorygowano

37	Sławomir Wróbel	rozdział 11 punkt 3 Wykaz miejsc, w których może być prowadzona działalność wytwórcza - lp. 3 – 228dwe wskazanym miejscu: „Kościelisko Strzelców Podhalańskich 48” nie ma baczki. Błędnie wskazano część numerów wydzieleń	tak	Skorygowano
61	Jan Gąsienica-Walczak Stowarzyszenie „Regionalizm i Sztuka”	Rozdz. XI. Projekt planu ochrony nie przewiduje w wykazie miejsc, w których może być prowadzona działalność handlowa, rolnicza i wytwórcza, działalności polegającej na usługach tradycyjnie świadczonych przez dorożkarzy. Czy w ten sposób park chce zlikwidować wielowiekową tradycję przewożenia turystów, a co za tym idzie pozbawić środków do życia kilkadziesiąt góralskich rodzin czyli setek ludzi? W powyższym wykazie nie została również ujęta działalność świadczona przez przewodników tatrzańskich. Jak ten fakt wpłynie na bezpieczeństwo turystów przebywających w Tatrach?	Pytanie bez sformułowanego wniosku. Udzielono pisemnej odpowiedzi.	Udzielono pisemnej odpowiedzi.
65	Bronisław Stoch Wójt Gminy Poronin	Wniosek o rozszerzenie zapisu mówiącego o możliwości lokalizacji nowych obiektów prowadzących działalność wytwórczą, handlową i rolniczą.	częściowo	W przedmiotowym projekcie działalność rolnicza dopuszczona jest na wszystkich gruntach rolnych nie będących własnością skarbu państwa i dlatego nie ma możliwości rozszerzenia zakresu tej działalności, gdyż odbywałoby się to kosztem gruntów leśnych. Wniosek o rozszerzenie zapisu mówiącego o możliwości prowadzenia działalności handlowej został uwzględniony przez rozszerzenie tego zapisu na wszystkie zabudowane lub przewidziane do zabudowy grunty prywatne leżące na terenie Parku. Z kolei wniosek o rozszerzenie zapisu mówiącego o możliwości prowadzenia działalności wytwórczej, nie jest możliwy do uwzględnienia, o ile nie zostanie sprecyzowany rodzaj działalności.
84	Wójt Gminy Bukowina Tatrzańska	Wniosek o rozszerzenie zapisu w rozdziale 11 mówiącego o możliwości lokalizacji nowych obiektów pod działalność wytwórczą, handlową i rolniczą oraz aby do tego wykazu dołączyć również miejsca postojowe udostępniane obecnie pod prowadzoną działalność przewożową wozami, dorożkami lub saniami.	częściowo	W przedmiotowym projekcie działalność rolnicza dopuszczona jest na wszystkich gruntach rolnych nie będących własnością skarbu państwa i dlatego nie ma możliwości rozszerzenia zakresu tej działalności, gdyż odbywałoby się to kosztem gruntów leśnych. Wniosek o rozszerzenie zapisu mówiącego o możliwości prowadzenia działalności handlowej został uwzględniony przez rozszerzenie tego zapisu na

				<p>wszystkie zabudowane lub przewidziane do zabudowy grunty prywatne leżące na terenie Parku. Z kolei wniosek o rozszerzenie zapisu mówiącego o możliwości prowadzenia działalności wytwórczej, nie jest możliwy do uwzględnienia, o ile nie zostanie sprecyzowany rodzaj działalności.</p>
--	--	--	--	---



Tabela 11. *Wnioski i uwagi dotyczące rozdziału 12 projektu planu ochrony TPN.*

<b>Nr wniosku / uwagi</b>	<b>Nazwisko i imię/ Instytucja</b>	<b>Prezentacja problemu, uwagi i wnioski</b>	<b>Uwzględniono: tak/nie/częściowo</b>	<b>Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków / wyjaśnienia</b>
6	RZGW Kraków	W kontekście zapisów dotyczących gospodarki wodno-ściekowej ujętych w rozdziale 12 zwrócono uwagę na fakt wejścia w życie rozporządzenia ws. warunków korzystania z wód regionów wodnych (WKWRW) i obowiązku przestrzegania WKWRW przez wszystkich użytkowników wód.	tak	Rozdział 12 nie wchodzi w kompetencje WKWRW i nie jest z nimi sprzeczny.
63	Bronisław Stoch Wójt Gminy Poronin	Wniosek o wykreślenie z projektu Planu korytarzy ekologicznych oraz zmianę zapisu lub doprecyzowania zapisu dotyczącego otuliny wykluczającego jej lokalizację na terenie Gminy Poronin	tak	Projekt nie przewiduje korytarzy ekologicznych w gminie Poronin.
66	Bronisław Stoch Wójt Gminy Poronin	Wniosek o usunięcie zapisów w rozdziale 12 w punkcie 4 a) i b) lub zastąpienia ich zapisem mówiącym o każdorazowym uzgadnianiu studiów i planów z Parkiem.	częściowo	Rozdział 12 został przeredagowany
86	Wójt Gminy Bukowina Tatrzańska	Uwaga o niezgodności zapisów rozdziału 12 z kształtowaniem polityki przestrzennej, pozostającej w gestii Rady Gminy i Wójta.	częściowo	Rozdział 12 został przeredagowany
87	Wójt Gminy Bukowina Tatrzańska	Rozdział 12 punkt 1a - nie wyrażamy zgody na dokonanie ustaleń ograniczających ustawową swobodę kształtowania polityki przestrzennej gminy poprzez narzucenie w powołanym przepisie uwzględniania w stadium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego korytarzy ekologicznych określonych w dokumencie zewnętrznym innej instytucji.	częściowo	Rozdział 12 został przeredagowany
117	Polskie Koleje Linowe S.A.	Wniosek o dopisanie w rozdz. 12 w pkt 2) lit. C „za wyjątkiem zbiorników retencyjnych technologicznych i przeciwpożarowych, których konieczność będzie wymagała uzasadnień naukowych, obejmujących zagadnienia przyrodnicze i techniczne”.	nie	Ustalenia w rozdziale 12 mają charakter ogólnych zaleceń. Nie wykluczają możliwości takich zbiorników w uzasadnionych przypadkach szczególnych.
125	Stowarzyszenie Twoje Zakopane	Wniosek dotyczący zapisania w rozdziale 12 możliwości realizacji inwestycji związanych z narciarstwem wraz z możliwością śnieżenia tras narciarskich w Kotle Gąsienicowym i Goryczkowym	nie	Wskazania do planów i studiów umieszczone w tym rozdziale służyć mają eliminacji lub ograniczeniu istniejących zagrożeń oraz utrzymaniu lub odtworzeniu właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków, a nie ułatwianiu prowadzenia inwestycji na

				obszarze Parku.
127	Stanisław Józef Wróbel, Czerwienne; Anna Zych Masny, Witów	Wniosek o nie uwzględnienie w projekcie planu ochrony przebiegu korytarzy ekologicznych, zaprojektowanych przez RDOŚ na obszarze wsi Witów.	tak	Projekt nie przewiduje korytarzy ekologicznych w zaprojektowanych przez RDOŚ.
128	Władysław Krzysztof Granat, Witów; Anna Zadora, Witów	Wniosek o nie uwzględnienie w projekcie planu ochrony przebiegu korytarzy ekologicznych, zaprojektowanych przez RDOŚ na obszarze wsi Witów.	tak	Projekt nie przewiduje korytarzy ekologicznych w zaprojektowanych przez RDOŚ.
129	Bronisława Knapczyk, Witów; Maria Lasiak, Witów; Anna Jasioneck, Witów; Leopold Ogórek, Witów; Katarzyna Kobiela, Witów; Jan Jasioneck, Witów; Maria Solarczyk, Witów; Agnieszka Solarczyk,	Wniosek o nie uwzględnienie w projekcie planu ochrony przebiegu korytarzy ekologicznych, zaprojektowanych przez RDOŚ na obszarze wsi Witów.	tak	Projekt nie przewiduje korytarzy ekologicznych w zaprojektowanych przez RDOŚ.

	Witów; Andrzej Solarczyk, Witów; Dominika Ogórek, Witów			
132	Stanisław Stosel, Witów; Radni Gminy Kościelisko- Witów; Sołtys Rada Sołecka Witów	Wniosek o nie uwzględnienie w projekcie planu ochrony przebiegu korytarzy ekologicznych, zaprojektowanych przez RDOŚ na obszarze wsi Witów.	tak	Projekt nie przewiduje korytarzy ekologicznych w zaprojektowanych przez RDOŚ.
140	Tomasz Filar, Zakopane	Rozdział XII: Wprowadza szereg ograniczeń w sferze planowania przez jednostki samorządu terytorialnego w swoich dokumentach planistycznych tj. miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Ograniczenia dotyczą między innymi ustaleniem korytarzy ekologicznych. Wniosek o zmniejszenie ich (korytarzy ekologicznych) obszaru, względnie pozostawienie korytarzy w dotychczasowych przebiegach – zakresach. Ponadto w celach rozwiązania wątpliwości jakie tereny / działki ewidencyjne / znajdują się w pasie korytarzy ekologicznych do zarządzania winna być dołączona szczegółowa mapa umożliwiająca identyfikację gruntów. Względnie tereny znajdujące się w pasach winny być wyszczególnione w tabeli.	tak	Projekt nie przewiduje korytarzy ekologicznych na terenie Zakopanego
141	Tomasz Filar, Zakopane	W zakresie stosunków wodnych i gospodarowania wodami winna być dopuszczona możliwość regulacji cieków na obszarze Parku, a przede wszystkim na obszarze jego otuliny. W przyszłości może się bowiem okazać, że zabudowa hydrotechniczna umożliwi zwiększenie bezpieczeństwa terenów parku / siedlisk zwierząt, roślinności	nie	Ustalenia dotyczące stosunków wodnych i gospodarowania wodami mają charakter propozycji co jest wyraźnie zapisane w treści projektu. Oczywiście jest, że względy bezpieczeństwa, zwłaszcza bezpieczeństwa ludzi i ich dobytku mają charakter

		zlokalizowanych nad brzegami potoków oraz terenów przyległych do TPN przed podtopieniem.		nadrzędny nad tymi propozycjami.
142	Tomasz Filar, Zakopane	W zakresie szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz niezbędnych ograniczeń w ich użytkowaniu, należy zwrócić uwagę, że ograniczenie terenów przeznaczonych pod zabudowę na terenie otuliny do już zabudowanych i przeznaczonych pod zabudowę w dokumentach planistycznych, może spotkać się z wielkim sprzeciwem społecznym oraz kolejny raz narazi samorządy na odszkodowania. Zwłaszcza, że w uzgodnionym przez Dyrektora Projekcie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego pod zabudowę zostały przeznaczone nowe tereny.	tak	Zapis zmieniono
152	Urząd Miasta Zakopane	Rozdział XII: Wprowadza szereg ograniczeń w sferze planowania przez jednostki samorządu terytorialnego w swoich dokumentach planistycznych tj. miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Ograniczenia dotyczą między innymi ustaleniem korytarzy ekologicznych. Wniosek o zmniejszenie ich (korytarzy ekologicznych) obszaru, względnie pozostawienie korytarzy w dotychczasowych przebiegach – zakresach. Ponadto w celach rozwiązania wątpliwości jakie tereny / działki ewidencyjne / znajdują się w pasie korytarzy ekologicznych do zarządzania winna być dołączona szczegółowa mapa umożliwiająca identyfikację gruntów. Względnie tereny znajdujące się w pasach winny być wyszczególnione w tabeli.	tak	Projekt nie przewiduje korytarzy ekologicznych na terenie Zakopanego
153	Urząd Miasta Zakopane	W zakresie stosunków wodnych i gospodarowania wodami winna być dopuszczona możliwość regulacji cieków na obszarze Parku, a przede wszystkim na obszarze jego otuliny. W przyszłości może się bowiem okazać, że zabudowa hydrotechniczna umożliwi zwiększenie bezpieczeństwa terenów parku / siedlisk zwierząt, roślinności zlokalizowanych nad brzegami potoków oraz terenów przyległych do TPN przed podtopieniem.	nie	Ustalenia dotyczące stosunków wodnych i gospodarowania wodami mają charakter propozycji co jest wyraźnie zapisane w treści projektu. Oczywiście jest, że względy bezpieczeństwa, zwłaszcza bezpieczeństwa ludzi i ich dobytku mają charakter nadrzędny nad tymi propozycjami.
154	Urząd Miasta Zakopane	W zakresie szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz niezbędnych ograniczeń w ich użytkowaniu, należy zwrócić uwagę, że ograniczenie terenów przeznaczonych pod zabudowę na terenie otuliny	tak	Zapis zmieniono

		do już zabudowanych i przeznaczonych pod zabudowę w dokumentach planistycznych, może spotkać się z wielkim sprzeciwem społecznym oraz kolejny raz narazi samorządy na odszkodowania. Zwłaszcza, że w uzgodnionym przez Dyrektora Projekcie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego pod zabudowę zostały przeznaczone nowe tereny.		
164	Leszek Doruła Burmistrz Miasta Zakopane	Rozdział XII: Wprowadza szereg ograniczeń w sferze planowania przez jednostki samorządu terytorialnego w swoich dokumentach planistycznych tj. miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Ograniczenia dotyczą między innymi ustaleniem korytarzy ekologicznych. Wniosek o zmniejszenie ich (korytarzy ekologicznych) obszaru, względnie pozostawienie korytarzy w dotychczasowych przebiegach – zakresach. Ponadto w celach rozwiązania wątpliwości jakie tereny / działki ewidencyjne / znajdują się w pasie korytarzy ekologicznych do zarządzania winna być dołączona szczegółowa mapa umożliwiająca identyfikację gruntów. Względnie tereny znajdujące się w pasach winny być wyszczególnione w tabeli.	tak	Projekt nie przewiduje korytarzy ekologicznych na terenie Zakopanego
165	Leszek Doruła Burmistrz Miasta Zakopane	W zakresie stosunków wodnych i gospodarowania wodami winna być dopuszczona możliwość regulacji cieków na obszarze Parku, a przede wszystkim na obszarze jego otuliny. W przyszłości może się bowiem okazać, że zabudowa hydrotechniczna umożliwi zwiększenie bezpieczeństwa terenów parku / siedlisk zwierząt, roślinności zlokalizowanych nad brzegami potoków oraz terenów przyległych do TPN przed podtopieniem.	nie	Ustalenia dotyczące stosunków wodnych i gospodarowania wodami mają charakter propozycji co jest wyraźnie zapisane w treści projektu. Oczywiście jest, że względy bezpieczeństwa, zwłaszcza bezpieczeństwa ludzi i ich dobytku mają charakter nadrzędny nad tymi propozycjami.
166	Leszek Doruła Burmistrz Miasta Zakopane	W zakresie szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz niezbędnych ograniczeń w ich użytkowaniu, należy zwrócić uwagę, że ograniczenie terenów przeznaczonych pod zabudowę na terenie otuliny do już zabudowanych i przeznaczonych pod zabudowę w dokumentach planistycznych, może spotkać się z wielkim sprzeciwem społecznym oraz kolejny raz narazi samorządy na odszkodowania. Zwłaszcza, że w uzgodnionym przez Dyrektora Projekcie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego pod	tak	Zapis zmieniono

		zabudowę zostały przeznaczone nowe tereny.		
174	Komisja Budżetu, Rozwoju i Promocji Komisja Komunalna, Ochrony Środowiska i Spraw Obywatelskich Rady Powiatu Tatrzańskiego	Zmianę obszarów planowanych korytarzy ekologicznych z uwzględnieniem postulatów kół łowieckich oraz opinii mieszkańców bezpośrednio graniczących z w/w korytarzami ekologicznymi.	tak	Zmieniono przebieg korytarzy w uzgodnieniu z samorządami
244	Klub Przyrodników, Świebodzin	W rozdziale 12 (ustalenia do studiów i planów): a) Zgodnie z dyspozycją ustawową, ten rozdział ma formułować ustalenia, a nie zalecenia i propozycje. Normy tu wprowadzane nie powinny być wyrażane słowami „zaleca się...”, „proponuje się...”, a powinny stanowić rzeczywiste ustalenia. Wnosimy o przeredagowanie wszystkich zapisów pod tym kątem; b) W szczególności, w przebiegu korytarzy ekologicznych wprowadzanie nowej zabudowy, a także ogrodzeń, powinno być jednoznacznie wykluczone, a nie tylko proponowane lub zalecane - każdy taki element negatywnie oddziaływałby bowiem na ochronę TPN; c) Regulacja cieków na terenie TPN powinna być zupełnie wykluczona; d) Pobory wód z ujęć w TPN muszą być utrzymywane na poziomie nie powodującym znaczącego negatywnego wpływu na stan wód powierzchniowych (do czego nie wystarczy tylko zachowanie przepływu nienaruszalnego!), jak również nie wpływającym negatywnie na wody podziemne. Należy także ustalić brak możliwości lokalizowania w TPN nowych punktów ponoru wód, jak również brak możliwości poboru wód na cele inne niż komunalne (w szczególności,	nie	Uwaga wydaje się być zasadna, jednak analogicznie do rozwiązań wypracowanych w procesie legislacyjnym ostatniego z zatwierdzonych planów ochrony parku narodowego oraz opierając się na wytycznych Ministerstwa Środowiska, pozostawiono aktualny zapis.

		<p>zupełnie wykluczone powinny być w TPN pobory wód do naśnieżania);</p> <p>e) Ustalenia do planów zagospodarowania przestrzennego powinny też ująć brak możliwości budowy i rozbudowy w TPN nowej infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, w szczególności powinny ująć brak możliwości zwiększenia przepustowości kolejki na Kasprowy Wierch, jak również brak możliwości budowy nowych wyciągów i wyznaczenia nowych tras narciarskich.</p>		
245	Klub Przyrodników w, Świebodzin	<p>W rozdziale 12 (ustalenia do studiów i planów zagospodarowania przestrzennego) korytarze ekologiczne na Rys. 1 powinny być wrysowane „szeroko”, tj. w szerokości opierającej się o tereny zabudowane, pozostawiając poza zakreśleniem tylko tereny zupełnie nieprzydatne do pełnienia funkcji korytarza – tj. bez pozostawiania „marginesu” między obecną zabudową, a rdzeniem korytarza. Zakreślony jako „korytarz” powinien być nie tylko pas terenu, jaki jest głównym pasem migracji zwierząt, ale cały pas terenu, który nie powinien być zabudowywany i przekształcany, by migracja zwierząt mogła bez przeszkód zachodzić. W przeciwnym razie mapa ta będzie przez właścicieli gruntów i przez organy administracji interpretowana jako przyzwolenie na zabudowywanie marginalnych, nie zakreślonych na mapie, stref korytarza, co w dłuższej perspektywie będzie skutkowało jego postępującym zawężaniem. Należy liczyć się z tym, że podmioty dążące do rozwoju szkodliwej zabudowy będą wykorzystywać tę mapę literalnie i szczegółowo, uznając ją za argument, że obszary na mapie nie zakreślone nie powinny podlegać żadnym ograniczeniom zabudowy</p>	częściowo	Wrysowano jedynie orientacyjny przebieg korytarzy ekologicznych.
248	Bohdan Pitoń Wójt Gminy Kościelisko	<p>Wniosek o rzetelną weryfikację przebiegu korytarzy ekologicznych, a w szczególności korytarza o znacznej szerokości wyznaczonego wierzchami Witowskimi wzdłuż granicy polsko słowackiej oraz korytarzy w kierunku Pogórza Gubałowskiego.</p>	tak	Wrysowano jedynie orientacyjny przebieg korytarzy ekologicznych.
249	Bohdan Pitoń Wójt Gminy Kościelisko	<p>Podanie w uzasadnieniu projektu planu ochrony informacji dotyczących sposobu ich wyznaczenia, wykorzystanych źródeł opracowania, a także orientacyjnym charakterze przebiegu korytarzy.</p>	tak	Informacja została podana w uzasadnieniu.
250	Bohdan Pitoń Wójt Gminy Kościelisko	<p>W tekście planu ochrony (rozdział 12) powinien się znaleźć zapis o tym, że korytarze ekologiczne wyznaczone zostały orientacyjnie, a ich przebieg regulowany będzie na etapie sporządzania dokumentów planistycznych (studium i plany zagospodarowania przestrzennego</p>	częściowo	Informacja o sposobie wyznaczania korytarzy ekologicznych została podana w uzasadnieniu. Orientacyjny przebieg korytarzy wynika wprost z ich definicji ustawowej

		gminy i województwa)		
251	Bohdan Pitoń Wójt Gminy Kościelisko	Ustalenia dotyczące korytarzy ekologicznych winny mieć wyłącznie charakter informacyjny, nie wiążący, z uwagi na to iż kompetencje w tym zakresie posiada RDOŚ w Krakowie, a wynikają one z innej formy ochrony przyrody tj. Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.	częściowo	Informacja o sposobie wyznaczania korytarzy ekologicznych została podana w uzasadnieniu. Kompetencje RDOŚ wynikają z innych przepisów prawa.



Tabela 12. *Wnioski i uwagi dotyczące uzasadnienia projektu planu ochrony TPN.*

Nr wniosku / uwagi	Nazwisko i imię/ Instytucja	Prezentacja problemu, uwagi i wnioski	Uwzględniono: tak/nie/częścio wo	Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków / wyjaśnienia
118	Polskie Koleje Linowe S.A.	Uzasadnienie, str. 127. Uzupełnienia wymaga zapis dot. Rozdz. 11.	tak	Błąd skorygowano
119	Polskie Koleje Linowe S.A.	Uzasadnienie, str. 128. Należy wyjaśnić czy wymienione enumeratywnie dokumenty stanowią integralną część planu i czy mają charakter wiążący.	tak	Wymienione enumeratywnie dokumenty stanowią tylko materiał dokumentacyjny, na podstawie, którego sporządzono projekt rozporządzenia, nie stanowią jego integralnej części i nie mają charakteru wiążącego. Listę dokumentów źródłowych usunięto z treści uzasadnienia do projektu.
120	Polskie Koleje Linowe S.A.	Uzasadnienie, str. 130. Użyto sformułowania „załącznik”, zamiast „rozdział”	tak	Błąd skorygowano
202	Piotr Xięski, Miłosz Jodłowski, Polski Związek Alpinizmu	Wnosimy o włączenie do dokumentacji do Planu Ochrony Tatrzańskiego Parku Narodowego i umieszczenie w spisie materiałów dokumentacyjnych (s.128-129) koncepcji zarządzania ruchem wspinaczkowym w TPN opracowanej przez dr. M. Jodłowskiego (Instytut Geografii i Gospodarki Przestrzennej UJ) oraz koncepcji zarządzania ruchem skitowym w TPN opracowanej przez dr. M. Bielańskiego (Katedra Turystyki i Rekreacji, AWF w Krakowie).	tak	Włączono do dokumentacji. Dokumentacja nie jest jednak wyszczególniona w uzasadnieniu.

Tabela 13. *Wnioski i uwagi ogólne, nie dotyczące konkretnych zapisów projektu.*

Nr wniosku / uwagi	Nazwisko i imię/ Instytucja	Prezentacja problemu, uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków / wyjaśnienia
39	Jan Gąsienica-Walczak Stowarzyszenie „Regionalizm i Sztuka”	Przygotowany projekt planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Tatry PLC120001 jest dokumentem niedopracowanym i w obecnej formie nie powinien zostać przyjęty. Niedokładne i niesprecyzowane założenia odnośnie planowanych działań w wielu przypadkach mogą stanowić o błędnych przesłankach do podejmowania określonych decyzji rzutować na ich charakter. Skutkiem takiego działania może być min. blokowanie inwestycji i możliwości rozwoju regionu. Przyjęcie tak niedopracowanego planu może też znacznie utrudnić eliminowanie obrotu niewłaściwych decyzji środowiskowych a poprzez brak jednoznaczności przyjętego planu utrudnić ewentualne procedury i drogi prawne. To ostatnie spostrzeżenie jest także istotne z uwagi min. na treść ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz.U. 2007 nr 75 poz. 493) statuującej min. zasady odpowiedzialności cywilnej, odszkodowawczej i karnej osób dopuszczających się wyrządzenia szkody w środowisku.	Udzielono pisemnej odpowiedzi
40	Jan Gąsienica-Walczak Stowarzyszenie „Regionalizm i Sztuka”	Wskazówki zawarte w projekcie planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Tatry PLC120001 polegające na tworzeniu ciągłych zakazów zniechęcają ludzi do idei ochrony przyrody i wywierają często skutki odwrotne, niejednokrotnie generując konflikty lokalne. O wiele lepszą metoda byłoby wskazywanie oczekiwanego spectrum działań mających na celu ochronę środowiska, przyrody, powiązanych dodatkowo najlepiej z zachętami o charakterze ekonomicznym. Obszary natura 2000 powinny być motorem rozwoju regionu, a nie głównym jego hamulcem. Plan ochrony Tatrzańskiego Parku Narodowego nie może dyskryminować ludzi mieszkających na obszarze oddziaływania Parku.	Udzielono pisemnej odpowiedzi
41	Jan Gąsienica-Walczak Stowarzyszenie „Regionalizm i Sztuka”	W projekcie planu nakazuje się wykonanie czynności ochronnych obarczając tym właścicieli gruntów znajdujących się w otulinie parku, a tym samym w dużej mierze stosując taki system nakazowy powoduje się poważne zagrożenie nie tylko dla wykonywania prawa własności dla właścicieli gruntów prawo własności ale ogólnie, bez żadnych dyskusji i możliwości uruchomienia drogi odwoławczej narzuca się im określony system, rodzaj i sposób zagospodarowania tych gruntów.	Udzielono pisemnej odpowiedzi
79	Fundacja Wspierania Rozwoju Wspinaczki „Wspinka”	Wniosek o włączenie Fundacja Wspierania Rozwoju Wspinaczki „Wspinka” jako strony społecznej do konsultowania przyszłych szczegółowych regulacji dotyczących możliwości uprawiania wspinaczki na terenie TPN.	Wniosek nie dotyczy przedmiotowego projektu
121	Stowarzyszenie	Wniosek o dokonanie pełnej inwentaryzacji istniejących obiektów infrastruktury	Park posiada aktualną inwentaryzację istniejących

	nie Twoje Zakopane	turystycznej, rekreacyjnej i sportowej wraz z udostępnionymi już obszarami	obiektów infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej i sportowej oraz udostępnionych obszarów. Jest ona częścią materiałów dokumentacyjnych służących przygotowaniu planu, jednak w treści rozporządzenia, w jego aktualnie obowiązującym schemacie nie ma miejsca na jej publikowanie.
143	Tomasz Filar, Zakopane	Wniosek o wyłączenie z terenu Parku części nieruchomości niezbędnych Miastu Zakopane dla wykonania koniecznych inwestycji infrastrukturalnych, w tym drogowych.	Korekta granic parku nie jest możliwa w planie ochrony.
144	Tomasz Filar, Zakopane	Wniosek o wyłączenie z terenu Parku części nieruchomości niezbędnych Centralnemu Ośrodkowi Przygotowań Olimpijskich w Zakopanem lub jego następcy prawnemu, do wykonania koniecznych inwestycji infrastrukturalnych.	Korekta granic parku nie jest możliwa w planie ochrony.
155	Urząd Miasta Zakopane	Wniosek o wyłączenie z terenu Parku części nieruchomości niezbędnych Miastu Zakopane dla wykonania koniecznych inwestycji infrastrukturalnych, w tym drogowych.	Korekta granic parku nie jest możliwa w planie ochrony.
156	Urząd Miasta Zakopane	Wniosek o wyłączenie z terenu Parku części nieruchomości niezbędnych Centralnemu Ośrodkowi Przygotowań Olimpijskich w Zakopanem lub jego następcy prawnemu, do wykonania koniecznych inwestycji infrastrukturalnych.	Korekta granic parku nie jest możliwa w planie ochrony.
167	Leszek Doruła Burmistrz Miasta Zakopane	Wniosek o wyłączenie z terenu Parku części nieruchomości niezbędnych Miastu Zakopane dla wykonania koniecznych inwestycji infrastrukturalnych, w tym drogowych.	Korekta granic parku nie jest możliwa w planie ochrony.
168	Leszek Doruła Burmistrz Miasta Zakopane	Wniosek o wyłączenie z terenu Parku części nieruchomości niezbędnych Centralnemu Ośrodkowi Przygotowań Olimpijskich w Zakopanem lub jego następcy prawnemu, do wykonania koniecznych inwestycji infrastrukturalnych.	Korekta granic parku nie jest możliwa w planie ochrony.
253	Tadeusz Ogorzałek Liga Ochrony Przyrody, Okręg Nowy Sącz	Dokonanie rewizji dotychczasowych zasad funkcjonowania na obszarze TPN, wszelkich obiektów użytkowych i usługowych. Określenie dla każdego z tych obiektów zasad i wymogów wynikających z zasad ochrony przyrody oraz funkcjonowania TPN.	W planie ochrony brak miejsca na tak szczegółowe rozwiązania, nie ma też takiej delegacji ustawowej. Wszystkie obiekty na terenie TPN pozostają pod stałą kontrolą, a zasady ich funkcjonowania są na bieżąco ustalane z dyrektorem parku w zakresie przewidzianym odpowiednimi przepisami prawa.